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Динамика уровня коррупции в оценках жителей Ленинградской области за последний год осталась практически неизменной. Равное количество опрошенных считает, что в месте их проживания (конкретном населенном пункте) уровень коррупции возрос (7,9%), или уменьшился (7,5%). Незначительно выше, по сравнению с прошлогодними показателями, стал разрыв между теми, кто считает, что возрос уровень коррупции в регионе (10,7%) и теми, кто полагает, что он уменьшился (6,4%). Обращает на себя внимание, что больше всего количество неопределившихся с ответом респондентов как раз по поводу оценки уровня коррупции в регионе — 48,3%. И традиционно значительно отрицательнее оценивается уровень динамики коррупции в стране в целом (26,9% — «стало больше»), что связано с воздействием на общественное сознание информационных источников, в которых сообщается о «верхушечной» коррупции, или громких коррупционных скандалах, попавших в федеральную повестку. Интересно, что самая большая динамика снижения количества затруднившихся с ответом (с 44,7% до 33,8%) как раз произошла по оценке уровня коррупции на федеральном уровне.

Наиболее типичные случаи попадания в коррупционную ситуацию на регулярной основе (время от времени, довольно часто, очень часто) в месте их проживания, на взгляд жителей, связаны со следующими проблемами. На первых местах коррупционные проблемы с органами внутренних дел: урегулирование ситуации с автоинспекцией (25,3%) и обращение за помощью и защитой в полицию (19,1%). На одном уровне с полицией находится проблема получения бесплатных медицинских услуг (20,8%), что вызывает повышенную тревогу в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции. Далее по степени распространенности идут услуги ЖКХ (16%), обращений в суд (14,8%), коррупция в системе высшего (14,5) и среднего (12,6%) образования. Довольно высоко коррумпированным явлением оценивается населением и профессиональная карьера человека, включая и сам прием на работу (10,5%). И еще одна область, которая попала в условный антирейтинг — это оформление земельных участков для дачи или ведения своего хозяйства (10,4%). Обращает на себя внимание, что в лидерах бытовой коррупции по обобщенным оценкам населения находятся те органы, которые с этим явлением должны бороться, находиться на высоте антикоррупционного поведения — полиция, судебные органы. Это восприятие, естественно, деформирует сам уровень доверия к проводимой государством антикоррупционной политике.

1.2. Личный опыт попадания в коррупционные ситуации жителей Ленинградской области

Таблица 1.2.1.  Распределение ответов на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз?» (% по столбцу)

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответа | % |
| получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)  | 55,9 |
| дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)  | 1,3 |
| школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)  | 1,8 |
| вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)  | 0,7 |
| пенсии (оформление, пересчет и др.)  | 3,0 |
| социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)  | 6,1 |
| решение проблем в связи с призывом на военную службу  | 0,0 |
| работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе) | 0,4 |
| земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него) | 2,2 |
| жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)  | 0,6 |
| получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)  | 1,2 |
| обращение в суд  | 1,2 |
| обращение за помощью и защитой в полицию  | 2,4 |
| получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.  | 2,4 |
| урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)  | 4,4 |
| регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)  | 1,3 |
| другое  | 1,3 |
| затрудняюсь ответить /никогда не обращался в гос. и муниципальные учреждения  | 13,7 |

Таблица 1.2.7.  Распределение ответов на вопрос «При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?» (% по столбцу)

| Варианты ответов | % |
| --- | --- |
| получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)  | 22,3 |
| дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)  | 0,0 |
| школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)  | 1,9 |
| вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)  | 1,8 |
| пенсии (оформление, пересчет и др.)  | 0,0 |
| социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)  | 0,0 |
| решение проблем в связи с призывом на военную службу  | 0,0 |
| работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе) | 1,9 |
| земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и/или оформление права на него)  | 17,2 |
| жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.  | 0,0 |
| получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)  | 0,0 |
| обращение в суд  | 11,0 |
| обращение за помощью и защитой в полицию  | 1,7 |
| получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.  | 0,0 |
| урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дор. движения и др.)  | 30,0 |
| регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) | 2,1 |
| другое  | 4,5 |
| затрудняюсь ответить | 5,7 |

Безусловным лидером по посещаемости государственных учреждений выступает институт здравоохранения с обращениями граждан по вопросам получения бесплатной медицинской помощи — 55,9%. На втором месте по частоте обращений для населения стоят вопросы социальных выплат — 6,1%, а на третьем — урегулирование ситуации с автоинспекцией (Табл.1.2.1.). Из этой тройки лидеров два — ГИБДД и медицинские учреждения — являются и «антилидерами» по оценкам коррумпированности в системе «бытовой» коррупции. Тем не менее, если рассматривать в целом эффект от посещения государственных и муниципальных учреждений со стороны граждан (Табл. 1.2.3.), то необходимо отметить высокую степень удовлетворенности их работой — 60,2% полностью удовлетворены, 21,7% частично удовлетворены. В то же время относительно высок и показатель полностью неудовлетворенных визитом в государственные и муниципальные учреждения — 15,1%, а в 6,5% случаев опрошенные зафиксировали коррупционную ситуацию, возникала необходимость решить ту или иную проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки (Табл. 1.2.4.).

Однако, согласно данным опроса, количество таких коррупциогенных ситуаций за прошедший год сократилось почти вдвое, как была зафиксирована и положительная динамика степени удовлетворенности при решении вопросов в госучреждениях. Общие случаи попадания граждан в коррупционную ситуацию по их оценкам практически сравнимы с показателем последних обращений в учреждения и составили — 6,8% (Табл. 1.2.5.). Чаще всего такие ситуации возникали при взаимодействии с упоминавшимся органами автоинспекции — 30%, медицинскими учреждениями — 22,3%, а также при оформлении земельных участков — 17,2% и обращении в суд — 11% (Табл. 1.2.7.)

Согласно опросу, большинство опрошенных граждан (59,7%) могут точно идентифицировать коррупционную ситуацию (Табл. 1.2.9.) И многие (34,3%) полагают, что решить в такой ситуации проблему без взятки становится просто невозможно (Табл. 1.2.10.). То есть более трети граждан проявляют готовность к коррупции в определенной ситуации бытовых практик взаимодействия с должностными лицами. При этом сумма взятки при ситуации бытовой коррупции для большинства опрошенных (52,7%) ясна, и это выше прошлогодних показателей — 40,4%. В то же время увеличилась и средняя сумма взятки до 25-30 тыс. руб.

 В соответствии с п. 122 «Методики проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации» по результатам проведенного прикладного эмпирического исследования составлен рейтинг административно-территориальных единиц субъекта Российской Федерации в зависимости от коррупционного опыта в сфере «бытовой коррупции».



Рисунок 1.3.1. - Рейтинг административно-территориальных единиц Ленинградской области по опыту попадания респондентов в коррупционную ситуацию (дача взятки)

Рейтинг (рис.1.3.1) составлен на основе распределений ответов респондентов на вопросы 28-43 с выбором вариантов ответа 4-7, где опрашиваемые указывают на опыт попадания в коррупционную ситуацию в зависимости от обращения в различные государственные структуры.

Для формирования рейтинга была определена суммарная доля респондентов, попавших в коррупционную ситуацию в ходе обращений в различные организации и учреждения по каждому из муниципальных районов. Выявлено, что районами с нулевым коррупционным опытом респондентов являются Волховский, Выборгский, Киришский, Лодейнопольский, Приозерский, Тихвинский районы, а также Сосновоборский городской округ (рис.1.3.1).

Рисунок 1.3.2. - Объем коррупционного опыта респондентов

Наибольший опыт участия в коррупционных сделках выявлен у респондентов, проживающих в Кировском, Кингисеппском и Ломоносовском районах. При этом, наибольшее число столкновений респондентов с коррупцией наблюдается в сфере медицинских услуг и здравоохранения, среднего и высшего образования, ЖКУ, а также при урегулировании проблем, связанных с автоинспекцией. Полное распределение представлено в таблице 1.3.1.

Одним из условий обеспечения эффективности антикоррупционных мероприятий является исследование актуального уровня готовности к коррупции и мотивации к участию в неформальных и коррупционных сделках. Мотивация коррупционного взаимодействия обуславливает специфику взаимодействия между гражданами и должностными лицами, а также является основой для определения наиболее эффективных мер по противодействию коррупции.

В результате опроса выявлена доминирующая мотивация для отказа от участия в коррупционных сделках — высокая стоимость коррупционных издержек (30,3% от числа всех опрошенных) (Табл.1.4.1). Стоит отметить, что в 2020 г. во главе мотивации отказа граждан стоял психологический дискомфорт («мне противно это делать» — 22,2%). Такое изменение в мотивации отражает объективные социально-экономические условия, связанные с ухудшением финансового состояния многих респондентов в связи с пандемией. На втором месте в рейтинге причин отказа от коррупции находится возможность добиться решения проблем другим путем, без взяток — 19,6%. Мотивация, связанная с эмоциональным аспектом в виде неприятия коррупции, отмечается у 18,3% респондентов («мне противно это делать»). Можно говорить о сформированности антикоррупционных установок у 17,4% опрошенных, ответивших, что они принципиально не дают взяток. При этом в сравнении с 2020 г. наблюдается небольшой прирост такой мотивации (15,4% в 2020 г.). Еще 6,7% не стали бы участвовать в коррупционных сделках из-за незнания «правил игры», неудобства («я не знаю, как это делается, неудобно»). Затруднились ответить — 7,7%. Важно еще раз отметить, что в структуре мотивации отказа от коррупции полностью отсутствует боязнь совершения правонарушения и последующих правовых и социальных санкций. Можно сделать вывод о том, что в структуре мотивации отказа от коррупционных сделок преобладают прагматические установки, а также эмоциональный компонент, выражающийся в неприятии коррупции как социального явления.

Среди причин, по которым респонденты были бы склонны дать взятку, основной является надежность получения результата — почти половина опрошенных (46,9%) отметила этот вариант (Табл. 1.4.2). «Обязательность» неформальных платежей («если известно заранее, что без взятки не обойтись») является причиной для использования коррупции у 19,1% респондентов. Инициатива со стороны должностного лица («если только принудят») является мотивацией для 11,9%. Еще 22% затруднились дать ответ. Таким образом, почти половина респондентов в отношении готовности к коррупции и мотивации дачи взятки проявила прагматический подход, а почти треть респондентов суммарно согласились бы примириться с неизбежностью коррупции в случае принуждения или информированности о неизбежности неформальных платежей.

Возрастная специфика мотивации к даче взятки показывает, что для всех возрастных групп доминирующей будет мотивация получения 100-процентного результата. Принуждение к коррупции со стороны должностного лица является наиболее весомым фактором для молодежи от 21 до 30 лет (19,2%). Информированность о неизбежности коррупции характерна для возрастной группы от 41 до 50 лет (36,8% респондентов), которая является социально и экономически активной и при этом имеет определенный опыт взаимодействия с органами государственной и муниципальной власти, что может косвенно отражать актуальный коррупционный опыт этой группы. Для старших возрастных групп от 51 до 60 лет и старше 60 лет характерна мотивация надежности результата, при этом значительная часть респондентов в возрасте от 51 до 60 лет затруднилась ответить (43,2%).

Мнения респондентов об основном результате от использования коррупции выявили, что взятка в основном рассматривается как средство ускоренного решения проблемы (38,1%) и гарантия качественного результата (19,1%) (Табл. 1.4.4). При этом, 16,5% отмечают, что взятка — способ получения результата, который и без того закреплен за определенной структурой или должностным лицом, т.е. взятка в данном случае является барьером, дополнительной издержкой. Минимизацию трудностей в качестве результата отмечают 11,1% опрошенных, 13% отмечают, что взятка не является гарантией решения проблемы. Таким образом, суммарно преобладает мнение о положительном влиянии взятки на ход решения проблемы (68,3% суммарно), что характеризует восприятие коррупции в общественном сознании граждан как приемлемой социальной практики для решения собственных проблем.

Результаты ответов на вопрос о причинах возникновения коррупционных ситуаций показывают значимость коррупционного опыта, как личного, так и опыта ближайшего окружения респондентов — 42,1% отметили, что причиной является информированность о неизбежности коррупции, основанная на личном или опосредованном опыте столкновения с коррупцией. Доминирование этого варианта ответа подчеркивает восприятие коррупции в обществе как распространенного социального явления. Треть респондентов полагает, что причиной дачи взяток является желание перестраховаться, гарантированно обеспечить желаемый результат (33,2%). 19,2% опрошенных перераспределяют ответственность за использование коррупции в сторону должностного лица, принуждающего к даче взятки.

Несмотря на приемлемость коррупции как социальной практики, практически половина респондентов отметила, что осуждает как взяткодателей, так и взяткополучателей (47,7%) (Табл.1.4.6). Лишь небольшая часть опрошенных осуждает тех, кто дает взятки (1,2%), взяткополучателей осуждают 18%. Исходя из подобного распределения ответов заметна тенденция перераспределения ответственности за коррупцию в сторону взяткополучателей, т.е. должностных лиц, к которым относятся с осуждением. В то время как ответственность взяткодателей практически не осознается и подкрепляется приемлемым отношением к коррупции как к социальной практике. Следует особо отметить, что более четверти респондентов относятся без осуждения ко всем участникам коррупционного взаимодействия (26,7%). Причем этот показатель вырос по сравнению с прошлым годом на 3%. Эта отрицательная динамика может свидетельствовать о повышении терпимости к коррупции в массовом сознании, что, несомненно, затрудняет борьбу с ней как системным явлением.

Преобладающим источником информации о коррупции и противодействии ей для опрошенных жителей Ленинградской области является телевидение (50,7%) (Табл. 1.4.7). На втором месте по популярности среди источников информации находятся интернет-СМИ (26,6%), на третьем — печатные СМИ (9,9%). Круг знакомых является источником информации о коррупции для 5,7% опрошенных, социальные сети — для 2,5%. Стоит отметить как проблему антикоррупционной политики крайне низкую информированность людей со стороны работодателей — лишь 0,4% получают информацию на работе/службе, несмотря на то что антикоррупционная политика и антикоррупционный аудит является значимым направлением как для государственных и муниципальных организаций-работодателей, так и для организаций бизнеса.

Готовность личного участия в антикоррупционных мероприятиях наблюдается у 28,7% опрошенных, большая часть (66%) не готовы участвовать в каких бы то ни было формах антикоррупционных мероприятий, что свидетельствует о перераспределении ответственности и малой степени осознания гражданами своей субъектности в антикоррупционной политике. Среди мероприятий, в которых граждане готовы принимать участие, преобладают подача обращений в государственные и муниципальные органы (8,7%), подписание и распространение петиций, общественных заявлений (5,6%), обращение в правоохранительные органы и на «горячие линии» (5,4%). Готовность к информированию посредством социальных сетей и СМИ выразили 2,4%, к участию в работе общественных организаций и партий —1,8%. В акциях протеста и митингах готовы принять участие 4,8% опрошенных. При этом следует отметить, что количество готовых принять участие в акциях протеста против коррупции за последний год, согласно опросу, не уменьшилось, а даже немного возросло. Это тревожный факт на фоне жестких санкций власти против уличных протестов, поскольку свидетельствует о сохранении протестного потенциала населения в этой сфере. Небольшие цифры готовности к протестам не должны вводить в заблуждение, поскольку речь идет о ядре протеста, вокруг которого при определенных обстоятельствах возможна мобилизация других групп.

Среди «активной» части населения, готовой принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, большую активность можно отметить у возрастных групп от 21 до 30 лет и от 31 до 40 лет (Табл.1.4.9). При этом молодежь (от 21 до 30 лет) в большей степени проявляет уверенность в эффективности обращений в правоохранительные органы (10,1%), а более старшие возрастные группы отдают приоритет обращениям в исполнительные органы власти. Наибольшую активность в информировании посредством СМИ и социальных сетей готовы проявлять возрастные группы от 21 до 30 лет (4,7%) и от 51 до 60 лет (3,8%). Готовность к участию в акциях и митингах характерна для возрастной группы от 51 до 60 лет (10,4%) и молодежи до 20 лет (9,2%). При анализе готовности респондентов участвовать в антикоррупционной деятельности в зависимости от их оценок усилий власти по борьбе с коррупцией выявлено, что наиболее активными являются респонденты, оценивающие усилия властей негативно (33,6% среди ответивших — «не делают ничего») (Табл.1.4.10). При этом по отдельным видам мероприятий можно отметить готовность к участию также у группы респондентов, оценивающих деятельность властей достаточно положительно. Так, готовы подавать обращения в органы власти 12,9%, оценивающих усилия властей положительно («делают все возможное») и 12%, оценивающих деятельность властей противоположным образом («не делают ничего»).

В заключение еще раз подчеркнем, что изучение мотивации граждан по отношению к коррупционным сделкам дает возможность понимания основных факторов распространенности коррупции, её приемлемости или неприемлемости как поведенческих практик.

1.5. Оценка антикоррупционной культуры в организациях и учреждениях Ленинградской области

Таблица 1.5.1. Оценка респондентов уровня коррумпированности различных организаций и учреждений (% по строке)

| Наименование органа власти,организации | Оценка органа власти, организации |
| --- | --- |
| абсолютно честные | довольно честные | довольно нечестные | абсолютно нечестные | Затр. отв. |
| 1) власти вашей области | 1,9 | 18,2 | 27,7 | 19,1 | 33,1 |
| 2) власти вашего города, района, поселка, села | 2,9 | 19,4 | 29,5 | 17,0 | 31,2 |
| 3) политические партии | 1,1 | 9,5 | 31,7 | 24,3 | 33,3 |
| 4) армия | 19,7 | 31,5 | 13,5 | 6,6 | 28,8 |
| 5) окружные, областные, районные и городские суды | 3,0 | 17,0 | 24,2 | 17,4 | 38,5 |
| 6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 3,1 | 12,7 | 29,4 | 24,0 | 30,8 |
| 7) средства массовой информации | 1,8 | 14,4 | 30,6 | 29,1 | 24,1 |
| 8) общественные организации по охране окружающей среды | 10,8 | 23,1 | 13,9 | 6,6 | 45,5 |
| 9) правозащитные организации | 10,9 | 20,5 | 13,8 | 8,5 | 46,3 |
| 10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 7,4 | 19,5 | 31,2 | 25,7 | 16,1 |
| 11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) | 4,0 | 13,6 | 25,2 | 27,5 | 29,7 |
| 12) средние школы, училища, техникумы | 16,6 | 34,7 | 10,4 | 4,1 | 34,2 |
| 13) высшие учебные заведения | 10,7 | 25,7 | 15,0 | 6,5 | 42,1 |
| 14) поликлиники и больницы | 9,0 | 31,8 | 22,6 | 17,0 | 19,5 |
| 15) собесы, службы занятости, другие соц. учреждения | 14,9 | 29,0 | 8,9 | 7,4 | 39,8 |

Распределение оценок респондентов относительно уровня коррумпированности различных организаций и учреждений показывает скепсис в отношении прежде всего органов власти и политических институтов, правоохранительных органов и судебной системы, которые чаще других характеризуются респондентами как “довольно нечестные” (Табл.1.5.1). Однако суммарные негативные оценки преобладают в мнениях о СМИ — суммарно 59,7% отмечают их коррумпированность, а также в оценках коммунальных служб (суммарно 56,9%), служб безопасности дорожного движения (52,7%).

Интересно, что наименее коррумпированными по суммарным оценкам респонденты назвали армию (суммарно 51,2%), учреждения среднего и среднего профессионального образования (суммарно 51,3%), а также учреждения социальной защиты (суммарно 43,9%). Правозащитные организации и общественные организации по охране окружающей среды имеют схожие оценки — респонденты оценивают их как честные (суммарно — треть опрошенных). Организации высшего образования опрошенные в целом оценивают как более коррумпированные по сравнению с организациями школьного и среднего специального образования.

Отметим, что организации в сфере медицины и здравоохранения получили почти одинаковые суммарные оценки об их коррумпированности. Так, суммарно 40,8% опрошенных считают поликлиники и больницы честными, а 39,6% — коррумпированными. Подобное распределение можно связать со значимостью медицинских организаций и учреждений в период пандемии и в ситуации с вакцинацией, которые также вызывают неоднозначную реакцию в обществе.

1.6. Оценка эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции

Таблица 1.6.1. Распределение ответов на вопрос «Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?» (% по столбцу)

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| известно, постоянно слежу за этим | 6,2 |
| известно, но специально не слежу за этим | 23,1 |
| что-то слышал, но ничего определенного припомнить не могу | 33,9 |
| ничего не знаю об этом | 34,9 |
| затрудняюсь ответить | 1,9 |

Таблица 1.6.2.  Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?» (% по столбцу)

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| делают все возможное | 1,5 |
| делают много | 5,4 |
| делают мало | 44,2 |
| ничего не делают | 37,8 |
| затрудняюсь ответить | 11,2 |

Таблица 1.6.3.  Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?» по возрасту респондентов (% по столбцу)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | менее 20 лет | от 21 до 30 лет | от 31 до 40 лет | от 41 до 50 лет | от 51 до 60 лет | старше 60 лет |
| делают все возможное | 24,1 | 3,0 | 0,4 | 2,0 | 0,0 | 0,6 |
| делают много | 0,0 | 6,9 | 5,3 | 4,8 | 3,5 | 6,4 |
| делают мало | 25,7 | 39,4 | 37,5 | 44,5 | 52,5 | 47,4 |
| ничего не делают | 29,4 | 35,0 | 43,4 | 36,7 | 37,1 | 37,8 |
| затрудняюсь ответить | 20,7 | 15,7 | 13,4 | 12,0 | 6,9 | 7,9 |

Таблица 1.6.4.  Распределение ответов на вопрос «С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?»

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией  | 6,9 |
| руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией | 17,9 |
| руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией  | 34,4 |
| руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией  | 23,6 |
| затрудняюсь ответить | 17,3 |

Оценка антикоррупционной политики властей для простых граждан складывается как обобщенное восприятие ситуации с коррупцией из информационных источников и личного опыта попадания в коррупционные ситуации. Но в то же время на это восприятие воздействует и общий уровень доверия к тем или иным институтам государственной власти, общие оценки эффективности региональных и местных властей.

Примерно треть (29,3%) опрошенных граждан сообщили, что они хотя бы изредка интересуются мерами, которые власти предпринимают в области противодействия коррупции (Табл.1.6.1). Но оценки эффективности этой деятельности неутешительны для власти, к тому же с некоторой отрицательной динамикой за последний год. Так, 37,8% опрошенных заявили, что власти в этой сфере не делают ничего, в то время как в прошлом году такого радикального мнения придерживались 28,5% респондентов (Табл. 1.6.2). Как это не может показаться странным в свете протестных событий зимы 2021 г., но по данным опроса позитивная оценка антикоррупционной деятельности региональной власти преобладает как раз в среде молодежи в то время как более резкую критическую позицию занимают представители среднего возраста (Табл. 1.6.3).

* 1. Основные показатели исследования в части "бытовой" коррупции
1. Показатель «риск «бытовой коррупции» = 32/489=0,06
2. Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции"=37/32=1,16
3. Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу N 25, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 250000 рублей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| размер взятки | Число респондентов (f) | Середина интервала (x) | x\*f |
| от 3000 до 5000 рублей | 7 | 4000 | 28000 |
| от 5000 до 15000 рублей | 11 | 10000 | 110000 |
| от 15000 до 30000 рублей | 8 | 22500 | 180000 |
| от 30000 до 50000 рублей | 5 | 40000 | 200000 |
| от 50000 до 100000 рублей | 1 | 75000 | 75000 |
| от 100000 до 200000 рублей | 1 | 150000 | 150000 |
| более 200000 рублей | 1 | 250000 | 250000 |
| **всего** | 34 |  | 993000 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  | Средневзвешенная величина | 29205,88 |

1. "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции"= $\frac{\sum\_{}^{}xf}{\sum\_{}^{}f}$=29205,88 рублей
2. Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации" = 29205,88/31900=0,92
3. Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" рассчитывается по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производится по следующей формуле:

$$Актуальный коррупционный опыт= $$

$= \frac{\begin{array}{c}количество опрошенных респондентов, охарактеризировавших \\коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными \\вариантами ответов 4-7 по вопросам № 28-43\end{array}}{общее количество опрошенных (результативных анкет)}$

=24/602=0,04

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполняется на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4-7 по вопросам N 28-43. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивается соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивается к даче 4 взяток. В итоге производится оценка числа коррупционных ситуаций, в **которые попадал каждый респондент;
*Число коррупционных сделок =35\*1+4\*2+3\*3+4\*4=68***

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации, рассчитывается по следующей формуле:

;

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации =68/602=0,11

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определяется по следующей формуле:

;

среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации =68/(602-589)=68/13=5,2

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год определяется по следующей формуле:

количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции
в субъектах Российской Федерации за год =
численность населения субъекта Российской Федерации х
среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой"
коррупции на одного участника коррупционной ситуации.

Численность постоянного населения Ленинградской области в разрезе муниципальных образований по состоянию на 1 января 2021 года составляет 1892711 человек[[1]](#footnote-1).

количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъектах Российской Федерации за год = 1892711\*5,2=9 842 097

1. Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =
средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции х
количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции
в субъекте Российской Федерации за год.

годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации = 29205,88\*9 842 097= 287 447 103 930,4

1. Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте" рассчитывается по следующей формуле:



ВРП субъекта РФ по данным мониторинга Ленинградской области составляет 1 224 514 млн.руб.[[2]](#footnote-2)

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте" =287 447 103 930,4/1 224 514000000=0,23

1. Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" определяется как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос N 10 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции = (359/7849)\*100=4,6

1. Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



=$\sqrt[3]{(0,06\*0,04\*0,23)}$=$\sqrt[3]{0,000552}$=0.08

1. Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



**=**$\sqrt[3]{(0,06\*0,04\*4,6)}$**=**$\sqrt[3]{0,01104}$**=**0,22

1.8. Сравнение основных показателей исследования в части "бытовой" коррупции

Таблица 1.8.1. - Основные показатели исследования в части "бытовой" коррупции
за 2019-2021 гг.

| № | Показатель | 2019 | 2020 | 2021 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | риск «бытовой коррупции» | 0,09 | 0,12 | 0,06 |
| 2 | вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции | 1,12 | 0,9 | 1,16 |
| 3 | средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" | 37 431,4 руб. | 20 359,85 | 29 205,88 |
| 4 | доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации | 1,2 | 0,7 | 0,92 |
| 5 | коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" | 0,08 | 0,05 | 0,04 |
| 6 | количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 91 | 52 | 68 |
| 7 | среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Российской Федерации | 0,15 | 0,09 | 0,11 |
| 8 | среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации | 4,1 | 1,9 | 5,2 |
| 9 | количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъектах Российской Федерации за год | 7 576 254, 7 | 3 620 432,96 | 9 842 097 |
| 10 | годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 283 589 820 177,58 | 73 711 472 000,60 | 287 447 103 930,40 |
| 11 | доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте | 0,29 | 0,067 | 0,23 |
| 12 | мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции | 5,15 | 4,65 | 4,6 |
| 13 | индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 0,13 | 0,07 | 0,08 |
| 14 | институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 0,34 | 0,3 | 0,22 |

Как следует из сравнительного анализа основных показателей в части «бытовой» коррупции за период 2019-2021 гг., в текущем году результаты вернулись к уровню, наблюдавшемуся до начала пандемии Covid-19. Локдаун и ограничения 2020 г. привели к снижению количества личных обращений граждан в органы государственной и муниципальной власти, что повлекло как снижение количества коррупционных сделок и среднего размера взятки, так и к снижению индикаторов, отражающих издержки и риски, связанные с распространением коррупции.

В 2021 году с учетом некоторой стабилизации ситуации, вызванной заболеваемостью Covid-19, наблюдается рост количества обращений граждан в государственные и муниципальные организации и рост ряда показателей: средний размер взятки увеличился более, чем на треть (с 20 359,85 в 2020 г. до 29 205,88 руб. в 2021 г.), как и доля респондентов, отметивших, что не прибегают к коррупции по причине высокой стоимости коррупционных издержек, выросло количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации (с 52 в 2020 до 68 в 2021 г.).

Также значительно увеличился показатель «среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации» (1,9 в 2020 г. и 5,2 в 2021 г.), что отразилось на показателях, характеризующих объем коррупции в субъекте РФ и её доли в валовом региональном продукте.

Годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в 2021 г. превысил показатель 2019 г. до пандемии — 287 447 103 930,4 в 2021 г. и 283 589 820 177,58 в 2019 г. При этом с 2020 г. этот показатель вырос практически в 4 раза.

Рост этих показателей демонстрирует риски роста числа случаев попадания жителей Ленинградской области в коррупционные ситуации, а также риск возрастания финансово-экономических издержек, связанных с распространением коррупции.

Отметим, что показатели «коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции"», «мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции» и «индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации» практически не изменились, что свидетельствует о сохранении мнения о распространенности коррупции в общественном сознании и в практиках повседневного взаимодействия граждан с представителями различных организаций и служб.

2. ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА «ДЕЛОВОЙ» КОРРУПЦИИ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕСА

Социально-демографические характеристики выборки в части исследования «бытовой коррупции»

По проблеме «деловой» коррупции опрос проводился в соответствии с распределением среднегодовой численности занятых в Ленинградской области и распределялся между хозяйствующими субъектами по следующим 2 критериям: размер хозяйствующих субъектов и виды экономической деятельности. Размер выборки — 211 человек.

Таблица 2.1.  Вид деятельности организаций, представители которых приняли участие в опросе, %

|  | % |
| --- | --- |
| сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 4,7 |
| добыча полезных ископаемых | 0,0 |
| обрабатывающие производства | 3,3 |
| обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха | 2,4 |
| водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений | 1,9 |
| торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 5,2 |
| строительство | 26,1 |
| транспортировка и хранение | 4,7 |
| деятельность гостиниц и предприятий общественного питания | 5,2 |
| деятельность в области информации и связи | 2,4 |
| финансовая и страховая деятельность | 4,7 |
| деятельность по операциям с недвижимым имуществом | 4,7 |
| профессиональная, научная и техническая деятельность | 0,9 |
| административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий) | 2,4 |
| образование | 5,2 |
| деятельность в области здравоохранения и социальных услуг | 3,8 |
| деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений | 7,1 |
| предоставление прочих видов услуг | 15,2 |
| другой | 0,0 |

Таблица 2.2.  Форма собственности организации, %

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| государственная | 9,0 |
| муниципальная | 2,8 |
| смешанная российская с долей государственной собственности | 3,8 |
| смешанная российская без доли государственной собственности | 0,9 |
| частная | 77,3 |
| иностранная | 0,5 |
| совместная российская и иностранная | 4,7 |
| прочая | 0,9 |

Таблица 2.3.  Длительность функционирования организации (предприятие, фирма, бизнес), %

|  |  |
| --- | --- |
| Сколько лет существует организация | % |
| менее 1 года | 3,3 |
| от 1 до 3 лет | 8,1 |
| от 3 до 5 лет | 14,2 |
| от 5 до 10 лет | 19,4 |
| более 10 лет | 55,0 |

Таблица 2.4.  Количество постоянных сотрудников организации, %

|  |  |
| --- | --- |
| Количество сотрудников | % |
| менее 15 человек | 53,1 |
| от 15 до 100 человек | 26,1 |
| от 101 до 250 человек | 5,2 |
| от 251 до 500 человек | 6,2 |
| от 501 до 1000 человек | 5,2 |
| свыше 1000 человек | 4,3 |

Таблица 2.5.  Выручка (доход от предпринимательской деятельности) организации за прошедший год, %

|  |  |
| --- | --- |
| Сумма дохода | % |
| менее 120 млн. рублей | 85,3 |
| от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей | 8,1 |
| от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей | 2,4 |
| более 2 млрд. рублей | 3,8 |

Таблица 2.6.  Управленческий опыт руководителя организации

|  |  |
| --- | --- |
| Количество лет | % |
| менее 1 года | 3,8 |
| от 1 до 3 лет | 10,4 |
| от 3 до 5 лет | 18,5 |
| от 5 до 10 лет | 26,5 |
| более 10 лет | 40,8 |

Таблица 2.7.  Управленческий статус руководителя, %

|  |  |
| --- | --- |
| Статус | % |
| акционер и (или) собственник | 33,6 |
| член правления | 0,9 |
| глава организации | 11,4 |
| руководитель высшего звена | 14,2 |
| руководитель среднего звена | 14,2 |
| линейное и (или) функциональное руководство | 12,8 |
| ведущий специалист | 12,8 |

2.1. Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

Таблица 2.1.1.  Мнение бизнеса о распространенности коррупции по уровням территориального управления в России, % (распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени?»)

|  |  |
| --- | --- |
|  | % |
| местный (муниципальный) | 10,4 |
| региональный | 16,6 |
| федеральный | 37,0 |
| затрудняюсь ответить | 36,0 |

Таблица 2.1.2.  Мнение бизнеса о том, насколько изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти, %

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень власти | возрос | не изменился | уменьшился | затрудняюсь ответить |
| На местном уровне (город, село и др.) | 12,8 | 53,1 | 15,2 | 19,0 |
| На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения) | 14,7 | 55,5 | 10,0 | 19,9 |
| В целом по стране | 20,4 | 51,2 | 8,5 | 19,9 |

Таблица 2.1.3.  Распределение ответов на вопрос: «Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)?», %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.) | 37,0 |
| знаю такие ситуации среди коллег по отрасли; | 12,3 |
| знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу; | 0,9 |
| нет, не знаю. | 53,6 |

Таблица 2.1.4.  Распределение ответов на вопрос: «Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения?»

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки; | 22,2 |
| организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой | 33,3 |
| у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации; | 18,5 |
| затрудняюсь ответить | 25,9 |

Сделаем выводы по оценке коррупционной ситуации с позиции бизнес-сообщества. Наиболее высоким они оценивают федеральный уровень коррупции — 37%, что более чем в два раза выше оценок регионального уровня (16,6%) и почти в 4 раза местного уровня (10,4%). При этом наблюдается небольшая позитивная динамика оценки сокращения коррупции на местном уровне (+2,4%), незначительное ухудшение ситуации на уровне региона Ленинградской области (- 4,7%) и значительные отрицательные оценки динамики на уровне страны (-11,1%). Стоит отметить, что по сравнению с результатами прошлогоднего мониторинга оценки степени распространения уровня коррупции в месте ведения бизнеса улучшились в два раза, что должно отражаться на местном деловом климате.

Известно, что на готовность отстаивания своих прав бизнесом в случае незаконных требований влияет успешность действий организаций с этой целью в нормативно-правовом поле. В то же время как показывает практика далеко не всегда этот опыт успешен. Так, согласно опросу предпринимателей (Табл. 2.1.4.) в известном им случае, когда организация обращалась с официальной жалобой на незаконные действия государственных органов в трети (33,3%) ситуаций она ничего не добилась этой процедурой, а в 18,5% случаев накликала на себя дополнительные неприятности со стороны проверяющих органов. Позитивный же исход дела был возможен только в каждом четвертом случае (22,5%), что, правда, значительно выше прошлогодних оценок мониторинга, которые составляли всего 13% такого позитивного исхода. О таких кейсах борьбы бизнеса за справедливость в правовом поле респонденты в основном узнают из СМИ и интернет-источниках — 37%, но также и от коллег по отрасли — 12,3%, и крайне редко на собственном опыте — 0,9% (Табл. 2.1.5.) Следует отметить, что за последний год несколько повысилась информированность по этому вопросу из СМИ и Интернета.

2.2. Оценка распространенности, характера и видов коррупции в сферах ведения бизнеса

Таблица 2.2.1.  Частота столкновения организаций с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий | Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) | Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия | Попустительство на службе | Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) |
| Никогда | 63,0 | 67,3 | 71,1 | 68,7 | 71,6 |
| Редко | 13,7 | 11,8 | 10,9 | 13,7 | 10,0 |
| Время от времени | 8,1 | 6,2 | 4,3 | 4,7 | 2,8 |
| Довольно часто | 4,3 | 3,8 | 0,5 | 1,9 | 0,5 |
| Очень часто | 0,9 | 0,9 | 1,4 | 0,0 | 0,5 |
| Затрудняюсь ответить | 10,0 | 10,0 | 11,8 | 10,9 | 14,7 |

Таблица 2.2.2. - Формы оказания влияния организациями на действия (бездействие) должностных лиц (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | Подарки | Неформальные прямые и (или) скрытые платежи | Неформальные услуги имущественного характера |
| Никогда | 51,2 | 61,1 | 68,7 |
| Редко | 19,4 | 15,2 | 10,4 |
| Время от времени | 13,7 | 6,6 | 7,1 |
| Довольно часто | 3,8 | 3,3 | 1,9 |
| Очень часто | 1,4 | 0,5 | 0,5 |
| Затрудняюсь ответить | 10,4 | 13,3 | 11,4 |

Таблица 2.2.3.  Частота взаимодействия организаций с должностными лицами органов власти (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Судебные органы | Полиция, ОВД | Прокуратура | Налоговые органы | Ростехнадзор | ФАС России | Органы противопожарного надзора, МЧС | Роспотребнадзор |
| Ни разу | 78,2 | 73,9 | 79,6 | 40,3 | 69,7 | 88,2 | 55,5 | 69,2 |
| 1 раз | 11,8 | 10,0 | 11,8 | 19,9 | 17,1 | 8,1 | 29,9 | 18,5 |
| 2 раза | 4,3 | 8,5 | 5,2 | 10,0 | 6,2 | 1,9 | 6,6 | 5,7 |
| 3 раза | 1,4 | 2,4 | 0,5 | 17,1 | 1,9 | 0,0 | 1,9 | 1,4 |
| 4 раза | 4,3 | 5,2 | 2,8 | 12,8 | 5,2 | 1,9 | 6,2 | 5,2 |
| Более 4 раз | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | Органы по охране труда | Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в гос. (мун.собственности | Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | Росреестр | Иные органы власти |
| Ни разу | 76,8 | 70,6 | 87,2 | 80,6 | 84,8 | 85,3 | 78,2 | 81,5 |
| 1 раз | 17,5 | 18,0 | 7,1 | 11,8 | 6,6 | 6,6 | 14,2 | 10,4 |
| 2 раза | 1,9 | 4,7 | 1,9 | 2,8 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 2,8 |
| 3 раза | 0,5 | 1,4 | 0,5 | 0,0 | 0,5 | 0,9 | 0,5 | 0,5 |
| 4 раза | 3,3 | 5,2 | 3,3 | 4,7 | 5,7 | 4,7 | 4,7 | 4,7 |
| Более 4 раз | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Таблица 2.2.4.  Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Судебные органы | Полиция, ОВД | Прокуратура | Налоговые органы | Ростехнадзор | ФАС России | Органы противопожарного надзора, МЧС | Роспотребнадзор |
| регулярно, 1 раз в год | 4,3 | 3,6 | 4,7 | 6,3 | 7,8 | 8,0 | 8,5 | 7,7 |
| регулярно, 1 раз в квартал | 2,2 | 3,6 | 0,0 | 2,4 | 1,6 | 0,0 | 1,1 | 0,0 |
| эпизодически, 1 раз в этом году | 6,5 | 5,5 | 7,0 | 4,0 | 6,3 | 0,0 | 11,7 | 9,2 |
| эпизодически, 2 и более в этом году | 2,2 | 9,1 | 0,0 | 3,2 | 3,1 | 0,0 | 3,2 | 3,1 |
| неформальные платежи не осуществлялись | 84,8 | 78,2 | 88,4 | 84,1 | 81,3 | 92,0 | 75,5 | 80,0 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | Органы по охране труда | Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в гос. (мун.собственности | Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | Росреестр | Иные органы власти |
| регулярно, 1 раз в год | 8,2 | 8,1 | 11,1 | 9,8 | 0,0 | 6,5 | 6,5 | 7,7 |
| регулярно, 1 раз в квартал | 0,0 | 1,6 | 3,7 | 2,4 | 3,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| эпизодически, 1 раз в этом году | 6,1 | 1,6 | 3,7 | 2,4 | 0,0 | 16,1 | 2,2 | 5,1 |
| эпизодически, 2 и более в этом году | 2,0 | 0,0 | 3,7 | 2,4 | 3,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| неформальные платежи не осуществлялись | 83,7 | 88,7 | 77,8 | 82,9 | 93,8 | 77,4 | 91,3 | 87,2 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Таблица 2.2.5.  В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Судебные органы | Полиция, ОВД | Прокуратура | Налоговые органы | Ростехнадзор | ФАС России | Органы противопожарного надзора, МЧС | Роспотребнадзор | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды |
| подарок | 28,6 | 16,7 | 20,0 | 42,1 | 45,5 | 50,0 | 22,7 | 25,0 | 50,0 |
| неформальный платеж, рублей | 14,3 | 25,0 | 0,0 | 5,3 | 9,1 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 25,0 |
| неформальная услуга имущественного характера | 14,3 | 25,0 | 20,0 | 5,3 | 0,0 | 0,0 | 22,7 | 16,7 | 0,0 |
| затрудняюсь ответить | 42,9 | 33,3 | 60,0 | 47,4 | 45,5 | 50,0 | 45,5 | 58,3 | 25,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Органы по охране труда | Органы, занимающиеся предоставлением земельных участков | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в гос. (мун.собственности | Органы по реализации госу. (муни.) политики в сфере торговли, питания и услуг | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | Росреестр | Иные органы власти |
| подарок | 33,3 | 50,0 | 57,1 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 20,0 |
| неформальный платеж, рублей | 0,0 | 33,3 | 14,3 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 |
| неформальная услуга имущественного характера | 16,7 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| затрудняюсь ответить | 50,0 | 16,7 | 14,3 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 60,0 |

Таблица 2.2.6.  Мнение представителей бизнеса об изменении уровня коррупции при взаимодействии с органами власти за последний год

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Судебные органы | Полиция, ОВД | Прокуратура | Налоговые органы | Ростехнадзор | ФАС России | Органы противопожарного надзора, МЧС | Роспотребнадзор |
| коррупции стало больше | 17,4 | 18,2 | 14,0 | 11,9 | 10,9 | 4,0 | 5,3 | 1,5 |
| ситуация не изменилась | 43,5 | 38,2 | 37,2 | 33,3 | 26,6 | 28,0 | 30,9 | 43,1 |
| коррупции стало меньше | 6,5 | 9,1 | 16,3 | 22,2 | 12,5 | 12,0 | 22,3 | 15,4 |
| не знаю | 32,6 | 34,5 | 32,6 | 32,5 | 50,0 | 56,0 | 41,5 | 40,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | Органы по охране труда | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | Органы по предоставлению в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | Органы в сфере торговли, питания и услуг | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | Росреестр | Иные органы власти |
| коррупции стало больше | 8,2 | 6,5 | 11,1 | 9,8 | 3,1 | 12,9 | 6,5 | 5,1 |
| ситуация не изменилась | 44,9 | 40,3 | 48,1 | 41,5 | 59,4 | 25,8 | 52,2 | 56,4 |
| коррупции стало меньше | 6,1 | 12,9 | 7,4 | 17,1 | 3,1 | 9,7 | 13,0 | 7,7 |
| не знаю | 40,8 | 40,3 | 33,3 | 31,7 | 34,4 | 51,6 | 28,3 | 30,8 |

Таблица 2.2.7.  Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Судебные органы | Полиция, ОВД | Прокуратура | Налоговые органы | Ростехнадзор | ФАС России | Органы противопожарного надзора, МЧС | Роспотребнадзор |
| да | 2,8 | 5,2 | 2,4 | 8,5 | 1,4 | 0,5 | 2,8 | 1,4 |
| нет | 80,1 | 75,8 | 79,6 | 71,6 | 80,1 | 81,5 | 78,2 | 79,1 |
| не знаю | 17,1 | 19,0 | 18,0 | 19,9 | 18,5 | 18,0 | 19,0 | 19,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | Органы по охране труда | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | Росреестр | Иные органы власти |
| да | 0,5 | 0,5 | 1,4 | 1,4 | 1,4 | 1,9 | 0,5 | 0,9 |
| нет | 80,6 | 79,1 | 79,6 | 80,1 | 80,1 | 78,2 | 80,1 | 78,2 |
| не знаю | 19,0 | 20,4 | 19,0 | 18,5 | 18,5 | 19,9 | 19,4 | 20,9 |

Рассмотрим распространенность и формы коррупционных практик в бизнес-среде. Коррупционные сделки в бизнесе имеют направленность на определенные действия или бездействия должностных лиц, ответственных за принятие решений. По ответам представителей бизнес-сообщества Ленинградской области (Табл. 2.2.1) наиболее часто коррупционное воздействие на должностное лицо совершается «для подстраховки», чтобы он просто совершил входящие в его служебные полномочия действия. 13,3% респондентов считают, что организации прибегают к таким действиям на регулярной основе. К этому же типу мотивов относится и стимулирование бездействия, как отсутствия бюрократических «придирок» со стороны должностного лица (10,9%). В лоббистских целях продавливания каких-либо преференций для бизнеса считают, что такие действия регулярны 6,2% деловых людей. И примерно столько же (6,6%) говорят, что организации подобные их собственной стимулируют попустительство должностных лиц, чтобы те закрыли глаза на выявленные нарушения или даже совершили преступные действия по прямому нарушению своих должностных обязанностей (3,8%). Причем к таким наиболее опасным видам коррупционных сделок чаще прибегают средние и крупные формы бизнеса, что связано видимо и с ценой вопроса за подобные «услуги». В целом, по сравнению с прошлым годом оценки совершения указанных коррупционных действий бизнесом существенно понизились. Так же, как и сократилось почти в два раза согласно данным опроса регулярное коррупционное влияние на должностных лиц в следующих формах (Табл. 2.2.2): подарки — 18,9%, денежные платежи — 10,4%; услуги имущественного характера — 9,5. Обращает на себя внимание, что недвижимость в коррупционных сделках практически сравнялась с денежными взятками, что говорит о сложных схемах коррупционного взаимодействия. Естественно, что на такие формы чаще указывали представители крупного и среднего бизнеса. В целом на вопрос использует ли ваша организация неформальные платежи в своей деятельности при взаимодействии с органами власти отрицательно ответили только 24,6% участников опроса.

Если говорить о проявлениях коррупционных сделок с конкретными государственными организациями за последний год (Табл.2.2.4), то становится очевиден системный характер деловой коррупции. Так регулярно или эпизодически коррупционные сделки у организаций бизнеса были с органами противопожарного надзора – 24,5%, кадастровыми органами (оформление земельных участков) – 22,2%, с органами по архитектуре и строительству – 22,6%, с полицией - 21,8%, Роспотребнадзором – 20%, с Ростехнадзором - 18,7%, с государственными арендодателями – 17,1%, природоохранными органами – 16,3%, налоговыми органами -15,9%, с органами прокуратуры — 11,6%, органами по охране труда – 11,3%, Росреестром – 8,7%, ФАС – 8%, органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг – 6,2%. То есть нет ни одной государственной организации, осуществляющей контрольно-надзорные функции, которая была бы практически свободна от коррупции.

 По данным респондентов незаконные требования к их бизнесу в большей степени предъявляли налоговые органы – 8,5% и органы МВД – 5,2% (Табл. 2.2.7.). При этом полиция и органы противопожарной безопасности являются лидерами по сумме коррупционного вознаграждения (высокая доля в форме услуг имущественного характера). Интересна оценка предпринимателей относительно динамики коррупциогенности вышеуказанных государственных органов (Табл. 2.2.6.) В лидерах отрицательной динамики (разница между оценками коррупции стало больше или меньше в сторону увеличения) судебные органы и полиция. Напротив, позитивную динамику чистоты рядов демонстрируют прокуратура, налоговые органы, ФАС России, органы противопожарной безопасности, органы по охране труда, Росреестр.

В целом, несмотря на общий системный характер деловой коррупции, в последнее время ощущается снижение давления на бизнес со стороны проверяющих и контролирующих органов, что, возможно, связано с особыми мерами государства в этом направлении, в том числе, в условиях пандемии коронавирусной инфекции. Оценку уровня распространенности и укорененности коррупции в Ленинградской области, данную на основе наблюдений и оценок граждан и представителей бизнеса, можно определить как среднего уровня.

2.3. Мотивы участников коррупционных действий и коррупционные издержки ведения бизнеса

Таблица 2.3.1.  Распределение ответов на вопрос о целях использования бизнесом неформальных прямых и (или) скрытых платежей при взаимодействии с органами власти, %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов | 36,0 |
| для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов | 22,7 |
| для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов; | 16,6 |
| не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать | 10,9 |
| другое | 1,4 |
| не используют неформальные платежи | 24,6 |
| не знаю, затрудняюсь ответить | 19,9 |

Таблица 2.3.2.  Распределение ответов на вопрос о причинах распространения взяточничества и коррупции в России, %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| сложное, противоречивое законодательство | 21,3 |
| сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета | 19,0 |
| алчность чиновников, должностных лиц | 41,7 |
| другое (укажите, что именно) | 1,9 |
| не знаю, затрудняюсь ответить | 16,1 |

Таблица 2.3.3.  Причины, по которым бизнес-организация склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?, %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать | 20,4 |
| приняли решение на основе опыта коллег из других организаций | 14,2 |
| так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации | 23,7 |
| другая | 0,0 |
| затрудняюсь ответить | 41,7 |
| не хочу отвечать | 0,0 |

Таблица 2.3.4.  Распределение ответов на вопрос, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее для бизнесмена/руководителя? (%)

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| полностью ясна | 2,8 |
| практически ясна | 10,4 |
| не очень ясна | 11,4 |
| совсем не ясна | 23,2 |
| затрудняюсь ответить | 52,1 |

Таблица 2.3.5.  Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| от 3000 до 10000 рублей | 26,5 |
| от 10000 до 25000 рублей | 12,3 |
| от 25000 до 150000 рублей | 11,4 |
| от 150000 до 500000 рублей | 2,8 |
| от 500000 до 1 млн. рублей | 1,4 |
| свыше 1 млн. рублей | 0,0 |
| затрудняюсь ответить | 45,5 |
| не хочу отвечать | 0,0 |

Таблица 2.3.6.  Оценка результата от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей, %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | (%) |
| получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица) | 14,2 |
| ускорение решения проблемы | 10,9 |
| качественное решение проблемы | 9,0 |
| минимизация трудностей при решении проблемы | 9,5 |
| неформальные платежи ничего не гарантируют | 23,7 |
| Другое | 32,7 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 |

Таблица 2.3.7.  Распределение ответов на вопрос: «Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?», %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| скорее мешает | 23,2 |
| чаще мешает, чем помогает | 12,3 |
| не помогает, но и не мешает | 10,4 |
| чаще помогает, чем мешает | 6,6 |
| скорее помогает | 7,6 |
| затрудняюсь ответить | 39,8 |

Таблица 2.3.8.  Участие в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа за последний год, %

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| да, от федерального органа власти | 2,4 |
| да, от регионального органа власти | 3,3 |
| да, от муниципального органа власти | 1,4 |
| Нет | 92,9 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 |
| не хочу отвечать | 0,0 |

Таблица 2.3.9.  Получение контракта/заказа в текущем году (% по столбцу)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный уровень заказчика | Региональный уровень заказчика | Муниципальный уровень заказчика |
| Да, 1 раз | 6,7 | 20,0 | 33,3 |
| Да, 2 раза | 6,7 | 13,3 | 6,7 |
| Да, 3 раза и более | 6,7 | 6,7 | 13,3 |
| Нет | 80,0 | 60,0 | 46,7 |
| затрудняюсь ответить | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| не хочу отвечать | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Таблица 2.3.10.  Процент «отката» от суммы контракта, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Федеральный уровень заказчика | Региональный уровень заказчика | Муниципальный уровень заказчика |
| менее 5% | 0,0 | 0,0 | 10,0 |
| 5 - 10% | 0,0 | 33,3 | 0,0 |
| 10 - 15% | 0,0 | 0,0 | 10,0 |
| 15 - 20% | 11,1 | 0,0 | 0,0 |
| 20 - 25% | 0,0 | 11,1 | 0,0 |
| 25 - 50% | 11,1 | 0,0 | 0,0 |
| 50 - 75% | 0,0 | 0,0 | 10,0 |
| неофициальные выплаты не производятся | 77,8 | 55,6 | 70,0 |

Как и в ситуации с бытовой коррупцией основным мотивом коррупционных сделок выступает просто надлежащее выполнение обязанностей со стороны должностного лица и возможность ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др. – 36%. И непосредственно коррупционные мотивы со стороны бизнеса, связанные с обходом разного рода ограничений, регулирующих правил контролирующих органов (22,7%), норм законодательства (16,6%) в совокупности представляют сравнимый по силе воздействующий фактор. Кроме того, вынужденным со стороны коррумпированных органов власти называют участие в коррупционной сделке 10,9%. Заметим, что этот показатель коррупционного давления на бизнес за последний год снизился на 5%. В то же время из данных опроса мы видим, что инициаторами коррупционных сделок в большинстве случаев выступают представители самого бизнеса, хоть и объясняют это проблемами зарегулированности их отрасли.

При этом на вопрос о глубинных причинах распространения коррупции представители бизнес-сообщества указывают в большей степени на алчность чиновников, должностных лиц – 41,7%, а на проблему сложного, противоречивого законодательства – 21,3%. Столько же (19%) списывают проблемы укорененности коррупции на культурные традиции и менталитет, что является психологическим оправданием ситуации. Стоит отметить, что в мотивах коррупционных сделок фигурирует опыт коллег из других организаций бизнеса – 14,2%, что как раз свидетельствует о системности и укорененности коррупции в обществе. В то же время ответы на вопрос о том, известна ли заранее сумма неформального платежа должностному лицу (Табл. 2.3.4) показывает, что в большинстве случаев неизвестна, что говорит о сложной динамической модели коррупционных связей, в том числе и в результате меняющейся обстановки борьбы с коррупцией. Год назад ситуация с суммой взяток была более определенной. Об этой сложной динамике коррупционных связей и отношений свидетельствует и ответ на вопрос об ожиданиях от коррупционной сделки, что она ничего не гарантирует – 23,7%, а связана лишь с ожиданиями качественно выполненной работы в ускоренные сроки и т. п. (Табл.2.3.6).

Об институциональной укорененности коррупции свидетельствует и тот факт, что многие представители бизнеса позитивно оценивают ее эффект в сложившихся условиях развития российского общества (Табл. 2.3.7.). Так, 14,2% предпринимателей ответили, что коррупция скорее помогает в развитии бизнеса, а 10,4% опрошенных оценили ее роль нейтрально (не помогает, но и не мешает»). Обращает на себя внимание и большое количество затруднившихся с ответом на это вопрос – 39,8%, что совокупности указывает на неразвитость антикоррупционного сознания и антикоррупционной культуры в бизнес-среде, а значит и отсутствие действенных механизмов качественного решения проблемы борьбы с коррупцией в короткие сроки. И в этом вопросе формирования нетолерантной к коррупции бизнес-среды согласно данным исследования наблюдается отрицательная динамика.

2.4. Оценка представителями бизнеса эффективности (результативности) принимаемых органами государственной власти мер, направленных на противодействие коррупции

Таблица 2.4.1.  Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| известно, постоянно слежу за этим | 7,1 |
| известно, но специально за этим не слежу | 45,5 |
| что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу | 28,0 |
| ничего об этом не знаю | 19,4 |

Таблица 2.4.2.  Оценки эффективности действий органов власти по противодействию коррупции

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| очень эффективны | 1,9 |
| скорее эффективны | 19,9 |
| скорее неэффективны | 27,0 |
| абсолютно неэффективны | 14,2 |
| ухудшают ситуацию (контрэффективны) | 2,4 |
| затрудняюсь ответить | 34,6 |

Таблица 2.4.3. Оценка бизнесом возможных государственных антикоррупционных мер, % по столбцу

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией | Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерч.организациями, руководителями кот.являются близкие родственники чиновников | Регламентирование подарков должностным лицам  | Повышение прозрачности взаимодействия гос. и мун. служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства"  | Повышение прозрачности административных процедур  | Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти | Совершенствование законодательства |
| очень эффективная | 9,5 | 11,4 | 5,2 | 10,0 | 12,3 | 13,7 | 15,6 |
| скорее эффективная | 19,9 | 27,5 | 23,2 | 33,6 | 34,6 | 36,5 | 26,1 |
| скорее неэффективная | 19,9 | 13,7 | 15,6 | 10,9 | 9,0 | 9,0 | 11,8 |
| абсолютно неэффективная | 16,6 | 8,5 | 16,1 | 7,1 | 5,2 | 3,8 | 5,2 |
| ухудшающая ситуацию (контрэффективная) | 2,4 | 1,4 | 2,4 | 1,9 | 1,4 | 1,9 | 2,8 |
| затрудняюсь ответить | 31,8 | 37,4 | 37,4 | 36,5 | 37,4 | 35,1 | 38,4 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей | Ужесточение наказания за коррупцию | Повышение зарплат гос. и мун.служащим | Привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных | Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции |  Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции |
| очень эффективная | 9,0 | 15,2 | 30,8 | 6,2 | 17,1 | 12,3 | 10,9 |
| скорее эффективная | 18,5 | 26,1 | 26,1 | 17,1 | 36,5 | 37,4 | 36,0 |
| скорее неэффективная | 12,8 | 12,3 | 5,7 | 15,2 | 9,0 | 10,0 | 13,3 |
| абсолютно неэффективная | 8,5 | 10,0 | 9,0 | 17,5 | 7,1 | 7,1 | 7,6 |
| ухудшающая ситуацию (контрэффективная) | 4,7 | 1,9 | 1,4 | 8,1 | 0,9 | 0,5 | 1,4 |
| затрудняюсь ответить | 46,4 | 34,6 | 27,0 | 36,0 | 29,4 | 32,7 | 30,8 |

Таблица 2.4.4.  Оценка представителями бизнеса эффективности антикоррупционной деятельности (%)

|  |  |
| --- | --- |
| Варианты ответов | % |
| руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией; | 14,7 |
| руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией; | 17,5 |
| руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией; | 19,9 |
| руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией; | 24,6 |
| затрудняюсь ответить | 23,2 |

Мнение бизнеса о вопросах эффективности мер противодействия коррупции может рассматриваться как экспертное. Поскольку организации бизнеса активно взаимодействуют на регулярной основе с государственными структурами, в задачах деятельности которых прописаны функции антикоррупционной политики. Тем не менее для того, чтобы бизнес сам выполнял роль субъекта антикоррупционной политики необходима его заинтересованность в ее результатах. В то же время данные опроса предпринимателей показывают небольшой субъективный интерес к проводимым государством мерам по противодействию коррупции (Табл. 2.4.1.). Только 7,1% опрошенных постоянно следят за этими мерами государственной политики, в то время как 19,4% вообще ничего не знают в этой области, а остальные интересуются лишь эпизодически.

Эффективность мер антикоррупционной политики оценивается бизнесом достаточно скептически, что также может быть связано с низкой заинтересованностью в партнерстве по ее реализации. 21,8% представителей бизнес-сообщества рассматривает эти меры как эффективные, в то время как 41,2% придерживаются противоположного мнения. При этом оценка усилий правительства Ленинградской области по проведению антикоррупционной политики дается умеренная, но значительно более высокая, чем со стороны населения в целом, с коррекцией на то, что речь идет только о деловой коррупции (Табл.2.4.4).

2.5. Основные показатели исследования в части "деловой" коррупции

1. **Показатель "риск "деловой" коррупции"** рассчитывается по следующей формуле:



= 207,5/1433=0,14

2. Показатель "средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции" рассчитывается на основании данных, полученных по вопросу N 10, посредством расчета средневзвешенной по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер неформального прямого или скрытого платежа) принимается значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составляет 1 250 000 рублей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Размер платежа | Число респондентов (f) | Середина интервала (x) | x\*f |
| от 3 000 до 10 000 рублей | 56 | 6500 | 364000 |
| от 10 000 до 25 000 рублей | 26 | 17 500 | 455000 |
| от 25000 до 150000 рублей | 24 | 87 500 | 2100000 |
| от 150000 до 500000 рублей | 6 | 325 000 | 1950000 |
| от 500000 до 1 млн. рублей | 3 | 750 000 | 2250000 |
| свыше 1 млн. рублей | 0 | 1 250 000 | 0 |
| Всего | 115 |  | 7119000 |

Средневзвешенная величина = 7119000/115=61 904,3

средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции = 61 904,3 рублей

3. Показатель "средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности" определяется как среднее значение ответов, данных респондентами по первому варианту ответа по вопросу N 11.

средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности =160/41=3,9

4. Показатель **"**коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции**"** рассчитывается по следующей формуле:



.

Расчет данного показателя осуществляется в целом по исследуемой совокупности и производится независимо от количества коррупционных ситуаций по разным органам власти, то есть игнорируется множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 1-4 по вопросу N 6, респондент учитывается как 1, то есть, если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывается единожды.

"коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции" =39/211=0,18

5. Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующему алгоритму:

а) среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации в сфере "деловой" коррупции, рассчитывается в целом по исследуемой совокупности органов власти и по каждому органу власти отдельно и определяется по следующей формуле:



среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации=207,5/39=5,3

б) количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год, определяется по следующей формуле:

количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год =
число предприятий и организаций в субъекте Российской Федерации х
среднее количество коррупционных сделок за год,
приходящее на одного представителя бизнеса,
являющегося участником коррупционной ситуации.

Число предприятий и организаций в субъекте Российской Федерации, включая микропредприятия=19161[[3]](#footnote-3)

количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год=19161\*5,3=101 553,3

6. Показатель "годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:

годовой объем "деловой" коррупции в Российской Федерации =
средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции х
количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции
в субъекте Российской Федерации за год.

годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации=61 904,3 \*101 553,3=6 286 585 949,2

7. Показатель "коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции"

Не рассчитывается, в соответствии с п.111 Методики, т.к. количество наблюдений по отдельным органам власти и видам экономической деятельности не позволяет сформировать малую выборку.

8. Показатель "коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок" рассчитывается в целом вне зависимости от уровня заказчика (федерального, регионального, муниципального) по следующей формуле:



коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок=192/211=0,9

 9. Показатель "доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок" рассчитывается на основании данных, полученных в соответствии с вариантами ответов 17.1-17.7 по вопросу N 17 (без учета респондентов, не производящих неформальные выплаты), путем расчета средневзвешенного значения по интервальным рядам, которое рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной величины. В качестве конкретных вариантов признака (процент неформальных выплат) принимается значение середины интервалов. Необходимо учитывать, что вопрос N 17 является вопросом с множественным ответом: за частоту признака принимается общее количество выборов по соответствующему интервалу (варианту ответа). Результат суммирования по интервалам соотносится с общим количеством выборов по совокупности.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Размер отката | Число респондентов (x) | Середина интервала (f) | f\*x |
| менее 5% | 1 | 2,5 | 2,5 |
| 5 - 10% | 3 | 7,5 | 22,5 |
| 10 - 15% | 1 | 12,5 | 12,5 |
| 15 - 20% | 1 | 17,5 | 17,5 |
| 20 - 25% | 1 | 22,5 | 22,5 |
| 25 - 50% | 1 | 37,5 | 37,5 |
| 50 - 75% | 1 | 62,5 | 62,5 |
|  | 9 |  | 177,5 |
|  |  |  |  |
|  |  |  | 19,72 |

доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок=19,72

10. Показатель "мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" определяется как доля респондентов, полагающих, что в субъекте Российской Федерации "деловая" коррупция не ослабляется: суммарная доля ответивших "возрос" и "не изменился" на вопрос N 28.2 в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" = 70,1

11. Показатель "негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции" определяется как суммарная доля ответивших "скорее неэффективны", "абсолютно неэффективны" и "ухудшает ситуацию (контрэффективны)" на вопрос N 19, в процентах от числа респондентов, давших какой-либо ответ.

"негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции"=43,6

12. Показатель "индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



**=** $\sqrt[3]{\left(0,18\* 3,9\*43,6\right) }$=$\sqrt[3]{30,6}$=3,13

2.6. «Деловая коррупция»: сравнение показателей за 2019-2021 гг.

Таблица 2.6.1. – Сравнение показателей в сфере «деловой» коррупции за 2019-2021 гг.

| **№** | Показатель | 2019 | 2020 | 2021 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | риск "деловой" коррупции | 0,27 | 0,11 | 0,14 |
| 2 | средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции" | 176107,1 | 113285,7 | 61 904,3 |
| 3 | средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности | 13,2 | 6,2 | 3,9 |
| 4 | коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции | 0,37 | 0,22 | 0,18 |
| 5 | среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, являющегося участником коррупционной ситуации | 11,34 | 7,2 | 5,3 |
| 6 | количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год | 203 031,4 | 137 959,2 | 101 553,3 |
| 7 | годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 35 755 271 062,94 | 15 628 804 543,44 | 6 286 585 949,2 |
| 8 | коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции | Вычислялся по каждому органу власти | Не вычислялся[[4]](#footnote-4) | Не вычислялся\* |
| 9 | коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок | 0,94 | 0,93 | 0,90 |
| 10 | доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок | 3,68 | 11,11 | 19,72 |
| 11 | мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции" | 41,3 | 30,4 | 70,1 |
| 12 | негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции | 60,2 | 52,3 | 43,6 |
| 13 | индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации | 6,64 | 4,15 | 3,13 |

Сравнительный анализ основных показателей в сфере «деловой» коррупции позволяет отметить снижение ряда показателей, характеризующих стоимость коррупционных издержек для предпринимателей и бизнеса: средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции", средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности, годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации. Это обусловлено тем, что в 2021 г. респонденты чаще называли меньшие размеры неформальных платежей, которых при этом стало больше в сравнении с предыдущим годом. С учетом этого средний размер неформальных платежей в сфере "деловой" коррупции" снизился практически вдвое — с 113285,7 рублей в 2020 г. до 61 904,3 рублей в 2021 г. Соответственно произошло снижение других показателей, характеризующих коррупционные издержки, так в 1,5 раза снизилась доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности (с 6,2 в 2020 г. до 3,9 в 2021 г.), а также снизился годовой объем "деловой" коррупции в субъекте РФ (с 15 628 804 543,44 в 2020 г. до 6 286 585 949,2 в 2021 г.).

Стоит отметить, что в период 2019-2021 гг. весьма незначительно изменялся показатель «коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок», что характеризует сохранение распространенности коррупции в сфере государственных и муниципальных закупок на прежнем уровне. При этом растет доля коррупционных издержек при осуществлении государственных и муниципальных закупок: в 2021 г. доля таких издержек составила 19,72, при том, что в 2020 г. Значение этого показателя составляло 11,11, а в 2019 г. — 3,68.

Сохранение значимости проблемы коррупции в деловой сфере подтверждает также рост показателя «мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции"», который в 2021 г. вырос более чем в два раза (30,4 в 2020 г. и 70,1 в 2021 г.). Однако стоит отметить, что представители бизнеса более положительно оценивают эффективность антикоррупционных мер — снижается негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции (43,6 в 2021 г., 52,3 в 2020 г.). Кроме того, снижается среднее количество коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса — в сравнении с 2019 г. практически вдвое (11,34 в 2019 г. и 5,3 в 2021 г.)

3. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

В соответствии с утвержденной Методикой был произведен расчет динамических показателей исследования:

1. Показатель "динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации$=\sqrt[3]{\frac{0,06}{0,12}\*\frac{0,04}{0,05}\*\frac{0,23}{0,067}}$=$\sqrt[3]{1,36}$=1,1

1. Показатель "динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде

динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =$\sqrt[3]{\frac{0,06}{0,12}\*\frac{0,04}{0,05}\*\frac{4,6}{4,65}}$=$\sqrt[3]{0,36}$=0,7

1. Показатель "динамический индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации" рассчитывается по следующей формуле:



где:

1 - значение соответствующего показателя в текущем периоде;

0 - значение соответствующего показателя в предыдущем периоде.

динамический индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации= $\sqrt[3]{\frac{0,18}{0,22}\*\frac{3,9}{6,2}\*\frac{43,6}{52,3}}$=$\sqrt[3]{0,384}$=0,73

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Коррупция как социальное явление имеет многоплановый характер. Это не просто нарушение правовых норм, злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды, но целая система социальных отношений, которая обуславливает и характер ее восприятия общественным сознанием. В обществах с укоренившимися коррупционными практиками коррупция пронизывает социальные институты во всех сферах общественной жизни. Она деформирует социальные отношения, закрепляет коррупционные модели поведения как наиболее успешные практики.

Бороться с таким явлением становится все сложнее поскольку коррупционное сознание становится элементом общественного сознания, а страх наказания из него вытесняется (по данным этого исследования антикоррупционный мотив «я боюсь, что меня поймают и накажут» совсем не нашел проявления). И это несмотря на достаточно жесткие нормы антикоррупционных законов и принимаемых властями всех уровней мер по противодействию коррупции. Социальное восприятие коррупции отражает как оценку общественным сознанием уровня и характера ее распространенности в обществе, так и оценку мер антикоррупционной политики со стороны тех или иных его субъектов. На это восприятие оказывают влияние не только информационные сообщения о случаях коррупции с экспертными оценками, но и личный опыт попадания в коррупционные ситуации, опыт ближайшего окружения и знакомых, ценности и общая мотивация антикоррупционного поведения.

Указанные свойства восприятия коррупции в массовом сознании нашли отражение и в мониторинговом исследовании уровня коррупции в Ленинградской области, проведенного по Методике проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ», утвержденной Постановлением Правительства РФ № 662 от 25.05.2019.

2. Цель исследования заключается в оценке уровня, структуры и специфики коррупции в Ленинградской области, а также эффективности принимаемых антикоррупционных мер в соответствии с оценками жителей и представителей бизнеса. Для достижения цели использовался расчета показателей коррупции посредством утвержденной Методики.

Расчет базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам:

– риск "бытовой" коррупции = 32/489=0,06

– вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции =37/32=1,16

– средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции = 29205,88 рублей

– доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации = 29205,88/31900=0,92

– коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции = 24/602=0,04

– количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации = 35\*1+4\*2+3\*3+4\*4=68

– годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =29205,88\*9 842 097= 287 447 103 930,4

– доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте =287 447 103 930,4/1 224 514000000=0,23

– мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции = (359/7849)\*100=4,6

– индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации = $\sqrt[3]{(0,06\*0,04\*0,23)}$=$\sqrt[3]{0,000552}$=0.08

– институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации =$\sqrt[3]{(0,06\*0,04\*4,6)}$=$\sqrt[3]{0,01104}$=0,22

Таким образом, анализируя показатели 2019-2021 г., характеризующие состояние "бытовой" коррупции, можно сделать вывод о значимом влиянии пандемии в 2020 г., которое привело к улучшению ряда показателей, и возврате в 2021 г. показателей на допандемийный уровень.

Так в 2021 г. наблюдается рост ряда показателей, связанных с коррупционными издержками и «стоимостью» коррупции: средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции", доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения субъекта Российской Федерации, годовой объем "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации, доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте.

Кроме того, увеличилось число коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации ввиду возобновления частоты обращений граждан в государственные и муниципальные организации лично, «лицом к лицу», что увеличило риски прибегания граждан и должностных лиц к неформальным способам решения проблем.

Отметим, что показатели, почти не зависящие от финансово-экономической ситуации, а связанные с субъективным восприятием гражданами распространенности коррупции и личным опытом участия в неформальных сделках, сохраняются практически на одном уровне в течении 2019-2021 г. Среди этих показателей: мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции, индикатор уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации, институциональный индикатор "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации.

3. Для достижения цели использовался расчет показателей «деловой» коррупции посредством утвержденной Методики.

Для достижения цели использовался расчета показателей коррупции посредством утвержденной Методики.

Расчет базового набора показателей уровня "деловой" коррупции по установленным Методикой унифицированным формулам:

– риск "деловой" коррупции = 207,5/1433=0,14

– количество коррупционных сделок в сфере "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации за год =19161\*5,3=101 553,3

– средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции = 61 904,3 рублей

– средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности=3,9

– коррупционный опыт в сфере "деловой" коррупции=39/211=0,18

– годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации — оценка суммарного объема коррупционных вознаграждений, выплаченных представителями бизнеса за год в субъекте Российской Федерации=61 904,3 \*101 553,3=6 286 585 949,2

– коррумпированность отдельных органов власти в сфере "деловой" коррупции — не рассчитывалась, в соответствии с п.111 Методики, т.к. количество наблюдений по отдельным органам власти и видам экономической деятельности не позволяет сформировать малую выборку.

– коррупционный опыт в сфере осуществления государственных (муниципальных) закупок=192/211=0,9

– доля коррупционных издержек при осуществлении государственных (муниципальных) закупок =19,72

– мнение представителей бизнеса об интенсивности "деловой" коррупции = 70,1

– негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции=43,6

– индекс противодействия "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации = $\sqrt[3]{\left(0,18\* 3,9\*43,6\right) }$=$\sqrt[3]{30,6}$=3,13

По итогам сравнения показателей за период 2019-2021 гг. в сфере «деловой» коррупции выявлено снижение показателей, отражающих социально-экономическую ситуацию в обществе, в том числе связанную с падением доходов предпринимателей и бизнеса в период пандемии: средний размер взятки в сфере "деловой" коррупции, годовой объем "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации, средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности.

В 2021 г. сохраняется тенденция снижения коррупционного опыта, зависящего от ситуаций непосредственного взаимодействия представителей бизнеса с должностными лицами государственных и муниципальных органов власти. В период пандемии представители бизнеса меньше непосредственно взаимодействовали с представителями власти, а использование электронных сервисов для предоставления государственных и муниципальных услуг снизило некоторые коррупционные риски, что отразилось на снижении количества коррупционных сделок за год, приходящееся на одного представителя бизнеса, а также средней доли коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности. Однако сфера осуществления государственных и муниципальных закупок по-прежнему характеризуется сохранением коррупционного опыта и размера коррупционных издержек на прежнем уровне.

4. Оценка населением и бизнес-сообществом уровня и сфер распространенности коррупции в регионе характеризуется достаточно противоречиво, но с небольшой тенденцией к улучшению.

Динамика уровня коррупции в оценках жителей Ленинградской области характеризуется незначительным изменением: как и в предыдущие годы респонденты отмечают более высокий уровень коррупции в стране в целом, что подтверждает существование в общественном сознании установки о «верхушечной» коррупции, формируемой в том числе новостной повесткой о громких коррупционных делах. При этом стоит отметить, что значительное число опрошенных (48,3%) затруднились оценить уровень коррупции в своем регионе, в то время как число затруднившихся ответить в оценках коррупции в масштабах страны снизилось в сравнении с прошлым годом (с 44,7% до 33,8%).

Аналогично более высоким оценивают уровень коррупции в стране и представители бизнеса (37%). При этом оценки уровня коррупции в регионе практически вдвое ниже оценок по стране (16,6%) и в почти в четыре раза ниже оценок коррупции на уровне населенного пункта (10,4%). Оценки динамики уровня коррупции на местном уровне улучшились по сравнению с показателями прошлого года, что косвенно может позитивно сказаться на деловом климате.

В сфере «бытовой» коррупции респонденты наиболее часто сталкивались с коррупционными ситуациями при урегулировании ситуации с автоинспекцией, обращении в правоохранительные органы, получении медицинской помощи. Далее по степени распространенности коррупционных случаев респонденты отмечают услуги ЖКХ, судебные органы, образовательные учреждения. Стоит отметить, что лидерами антирейтинга в сфере «бытовой коррупции» являются органы и структуры, доверие к которым являются ключевым для эффективной антикоррупционной политики: полиция, судебные органы.

В сфере «деловой» коррупции представители бизнес-сообщества Ленинградской области определяют в качестве одной из причин использования неформальных платежей воздействие на должностное лицо «для подстраховки», при этом 13,3% опрошенных полагают, что организации регулярно прибегают к такой форме коррупционных практик. Кроме того среди результатов, получаемых посредством неформальных платежей, респонденты из бизнес-среды назвали лоббирование интересов организации и получение каких-либо преференций за счет снижения административных барьеров, бездействие и даже неправовые действия должностных лиц. При этом в целом в сравнении с 2020 г. сократилось влияние на должностных лиц в форме подарков (18,9%), денежных платежей (10,4%), услуг имущественного характера (9,55%). В то же время лишь четверть опрошенных представителей бизнеса указали, что их организации не используют неформальные платежи для оказания влияния. Наиболее часто неформальные платежи представители бизнеса использовали при взаимодействии с органами противопожарного надзора/МЧС, кадастровыми органами и с органами по архитектуре и строительству, с полицией, а также с органами, осуществляющими контрольно-ревизионную деятельность (Роспотребнадзор, налоговые органы, прокуратура, органы по охране труда).

5. Готовность к коррупции и мотивация населения Ленинградской области к участию в коррупционных сделках сохраняет общие показатели прошлых лет.

В результате анализа готовности и мотивации населения Ленинградской области к коррупции выявлено, что в структуре мотивационных установок отказа от коррупции преобладает прагматизм, связанный в высокой стоимостью коррупции (30%), возможность обойтись без использования взяток (19,6%) и эмоциональное неприятие коррупции (18,3%). При этом четко сформированные антикоррупционные мировоззренческие установки проявили 17,4% респондентов, принципиально отказывающихся от использования коррупционных практик для решения собственных проблем.

Среди причин использования коррупции большинство респондентов отметили надежность результата (46,9%), при этом результатом использования коррупции опрошенные называют сокращение временных издержек и административных барьеров — 68,3% суммарно отмечают положительный эффект от использования коррупции, что характеризует восприятие коррупции в общественном сознании как социально приемлемой практики, несмотря на её противоправный характер.

Кроме того, наблюдается противоречие между эмоциональными и поведенческими установками: почти половина респондентов осуждает как взяткодателей, так и взяткополучателей (47,7%), однако несмотря на это большинство опрошенных (66%) не готовы принимать участие в каких-бы то ни было мероприятиях антикоррупционной направленности. Вкупе со значимостью личного опыта и опыта ближайшего окружения как причины использования коррупции (42,1%) это свидетельствует о распространенности установок о масштабности коррупции и отстраненности граждан, отсутствии сформированного правосознания и осознания собственной субъектности, возможности участия в антикоррупционных мерах.

6. Готовность к коррупции и мотивация участия в коррупционных сделках бизнеса в Ленинградской области напрямую связана с размером издержек. Так, согласно опросу предпринимателей в известном им случае, когда организация обращалась с официальной жалобой на незаконные действия государственных органов в трети (33,3%) ситуаций она ничего не добилась этой процедурой, а в 18,5% случаев навлекла на себя дополнительные неприятности со стороны проверяющих органов. В то же время, в сравнении с 2020 г. позитивный исход таких обращений отмечается чаще (рост с 13 до 22,5%). Основными источниками информирования о кейсах борьбы бизнеса за справедливость в правовом являются СМИ и интернет-источники, коллеги по отрасли.

Доминирующей мотивацией к использованию неформальных платежей в деловой сфере является надлежащее выполнение обязанностей со стороны должностного лица, снижение административных барьеров и временных затрат. При этом 10,9% отмечают инициативу должностных лиц в коррупционной сделке, в других случаях инициатива исходит от самих представителей бизнеса, которую они объясняют проблемами зарегулированности их отрасли. Среди причин распространения коррупции представители бизнес-сообщества указывают в большей степени на алчность чиновников, должностных лиц (41,7%), противоречивость законодательства (21,3%) и культурные традиции и менталитет (19%). Стоит отметить, что часть представителей бизнеса позитивно оценивает роль коррупции в развитии бизнеса (14,2%), а значительная часть (39,8%) затруднились ответить, что свидетельствует о неразвитости антикоррупционной культуры в бизнес-среде и её институциональной укорененности.

7. Важный вопрос мониторинга проблем коррупции — оценка мер антикоррупционной политики со стороны граждан и представителей бизнеса. Данная оценка косвенно свидетельствует о степени эффективности антикоррупционной политики на разных уровнях власти и управления. В сфере “бытовой” коррупции выявлен низкий интерес граждан к мерам противодействия коррупции в сочетании с преобладанием низких оценок усилий властей (44,2% — “делают мало”) и преобладанием мнения о наличии возможностей противодействия коррупции, но отсутствии политической воли у властей региона (34.4%). Схожие оценки государственной антикоррупционной политики дают и представители бизнеса. В целом низкие оценки эффективности проводимой антикоррупционной политики, информированности граждан о мерах противодействия коррупции акцентируют внимание на необходимости активной работы по информированию граждан о проводимых мероприятиях, формированию более высокого уровня доверия к действиям властей в сфере антикоррупционной политики.

8. На основе данных исследования можно дать ряд рекомендаций:

— С учетом особенностей восприятия коррупции в общественном сознании, выявленных в ходе исследования, таких как проявление толерантности к коррупционным практикам, личный и опосредованный опыт участия в коррупционных сделках, представления о позитивных функциях коррупции, толерантное отношение к взяткодателям, необходимо проведение информационно-просветительских мер, направленных на формирование антикоррупционных установок у населения. При этом необходим комплексный подход, акцентирующий внимание не только на эмоциональном компоненте (неприятие коррупции), но и на формировании и развитии гражданского правосознания (знания о том, как следует вести себя при попадании в коррупционную ситуацию, как защитить свои права, какова ответственность за совершение коррупционных преступлений для всех участников сделки). Кроме того, результаты опроса свидетельствуют об отстраненности граждан, неготовности принимать участие в антикоррупционных мероприятиях, что свидетельствует о слабо сформированном осознании ими себя субъектами антикоррупционной деятельности. Информирование населения о возможностях участия в различных формах антикоррупционных мероприятий, а также повышение осведомленности о деятельности антикоррупционных организаций, движений, НКО и возможности участия в них способно изменить уровень готовности участия граждан в противодействии коррупции.

— Отдельной культурно-информационной средой для формирования антикоррупционного сознания должно стать среднее и высшее образование. По данным опроса виден значительный интерес молодежи к государственной антикоррупционной политике и позитивные оценки ряда мер, принимаемых в этом направлении властями на местном и региональном уровнях. Необходимо формировать антикоррупционную компетенцию в образовании в тесном взаимодействии с молодежной политикой на региональном уровне и патриотическим воспитанием молодежи. В этих целях предлагается задействовать онлайн-среду российского школьного и вузовского образования, а также выделить отдельное направление мероприятий молодежной политики с предоставлением возможности приобретения практического опыта участия в разработке и внедрении антикоррупционных мер и приобретения правовых знаний в этой области.

— В контексте информационного просвещения стоит обратить внимание на информирование о случаях коррупции и мерах противодействия ей на рабочих местах. На настоящий момент все государственные и муниципальные организации-работодатели имеют кодексы этики, планы антикоррупционных мероприятий, как и многие бизнес-организации, однако лишь крайне небольшой процент опрошенных назвали работодателей в качестве источника такой информации. Информационная и профилактическая деятельность работодателей является значимым фактором в формировании антикоррупционных установок у населения и имеет важное значение наряду с антикоррупционным аудитом и контрольно-ревизионными мероприятиями.

— Застарелая проблема коррупции в правоохранительных органах требует первостепенного внимания для достижения эффективности мер противодействия коррупции. Мониторинговое исследование фиксирует самый высокий уровень коррумпированности в этой среде как в рамках опросов по бытовой, так и деловой коррупции. При существенном оздоровлении кадровой обстановки в органах МВД возможно качественное изменение снижения коррупции на местном и региональном уровнях. Для этого необходимо принять ряд системных мер по противодействию коррупции в полиции и органах ГИБДД. В числе возможных мер внедрение на уровне региона цифровизации услуг взаимодействия должностных лиц с населением, повышение материально-технического оснащения отделов полиции, установка камер видеонаблюдения, увеличение общественного контроля за деятельностью органов правопорядка, общественного поощрения сотрудников, честно выполняющих свой долг.

— С учетом сохранения показателей коррупционного опыта в сфере «деловой» коррупции и доли коррупционных издержек при осуществлении государственных и муниципальных закупок на прежнем уровне в течение 2019-2021 гг. следует обратить внимание на совершенствование механизмов обеспечения прозрачности и конкурентоспособности в сфере закупок, а также на механизмы контрольно-ревизионной деятельности. Кроме того, развитие цифровых инструментов и компетенций способно снизить коррупционные риски как для бизнес-сообщества, так и для органов государственной и муниципальной власти, вовлеченных в процессы организации и проведения закупок.

Приложение 1. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "бытовой" коррупции

|  |  |
| --- | --- |
| **Район \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** *№ анкеты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* *Код интервьюера \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* | **Поселение**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Населенный пункт*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Время\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |

*Здравствуйте! Меня зовут (фамилия, имя и отчество). Я - интервьюер Центра социологических и Интернет-исследований Санкт-Петербургского университета. Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.*

*Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.*

*Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории субъекта Российской Федерации более 2 лет. Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.*

**1. Пол респондента (НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ, ОТМЕТИТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНО!!!):**

1) мужской

 2) женский.

**1а. Ваш возраст** (один вариант ответа):

1) менее 20 лет

2) от 21 до 30 лет

3) от 31 до 40 лет

4) от 41 до 50 лет

5) от 51 до 60 лет

6) старше 60 лет.

**2. Ваше образование** (один вариант ответа):

1) неполное среднее или ниже

2) среднее общее (школа)

3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.)

4) среднее специальное (ссуз, техникум, медицинское училище и др.)

5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома)

6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.)

7) аспирантура, ученая степень, звание.

3. **Как Вы оцениваете уровень своего материального положения?** (один вариант ответа):

1) высокий, материальных затруднений нет

2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману

3) средний, денег хватает лишь на основные покупки

4) ниже среднего, денег на многое не хватает

5) очень низкий, живу в крайней нужде

6) затрудняюсь ответить.

4. **Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время?** (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих ([пункты 1](#Par577) - [6](#Par582), [11](#Par587)). Если студент не работает, то кодируйте [пункт 10](#Par586)) (один вариант ответа):

1) бизнесмен, предприниматель, фермер

2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы

3) руководитель подразделения

4) специалист

5) служащий, технический исполнитель

6) рабочий

7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка)

8) не работаю и не планирую искать работу ----------------- ***ПЕРЕХОД*** *к* [вопросу N 7](#Par623)

9) не работаю, но ищу работу

10) студент, курсант и др.

*11)* Самозанятый

12) другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5. **В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности?** (1 вариант ответа): ***(КАРТОЧКА № 1)***

1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли)

2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство

3) строительство

4) сфера услуг, бытового обслуживания

5) общественное питание, ресторанный бизнес

6) жилищно-коммунальное хозяйство

7) наука, наукоемкое и высокотехнологичное производство

8) образование

9) здравоохранение

10) культура, искусство

11) средства массовой информации

12) система государственного, муниципального управления

13) военная служба

14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС

15) судебные органы, адвокатура, нотариат

16) транспорт, складское хозяйство

17) информационные технологии, связь, интернет

18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес

19) финансовая сфера, банковские услуги

20) консалтинг, информационные услуги

21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений

22) другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(напишите, что именно)

6. **К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы?** (один вариант ответа)

1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация)

2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие

3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)

4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя

5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз)

6) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (напишите, что именно).

7. **Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции?** (один вариант ответа):

1) известно, постоянно слежу за этим

2) известно, но специально не слежу за этим

3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу

4) ничего не знаю об этом

5) затрудняюсь ответить ------------------ ***ПЕРЕХОД*** *к* [вопросу N 9](#Par637).

8. **Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают?** (один вариант ответа):

1) делают все возможное

2) делают много

3) делают мало

4) ничего не делают

5) затрудняюсь ответить.

9. **Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?** (респонденту необходимо последовательно зачитать [позиции 1](#Par646) - [15](#Par730) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование органа власти, организации | Оценка органа власти, организации |
| абсолютно честные | довольно честные | довольно нечестные | абсолютно нечестные | затр отв |
| 1) власти вашей области | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2) власти вашего города, района, поселка, села | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3) политические партии | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4) армия | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5) окружные, областные, районные и городские суды | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7) средства массовой информации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8) общественные организации по охране окружающей среды | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9) правозащитные организации | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11) служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12) средние школы, училища, техникумы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 13) высшие учебные заведения | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 14) поликлиники и больницы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15) собесы, службы занятости, другие соц. учреждения | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

10. **Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?** (респонденту необходимо последовательно зачитать [позиции 1](#Par747) - [16](#Par852) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование ситуации (обстоятельства) | Частота столкновения с коррупционной ситуацией |
| никогда | редко | время от времени | довольно часто | очень часто | затр отв |
| 1) получение бесплатной мед.помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5) пенсии (оформление, пересчет и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12) обращение в суд | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13) обращение за помощью и защитой в полицию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ТОМ, КАК МЕНЯЕТСЯ СИТУАЦИЯ С КОРРУПЦИЕЙ

11. **Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?** (один вариант ответа):

1) стало больше

2) уровень не изменился

3) стало меньше

4) затрудняюсь ответить.

12. **В нашей области за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?** (один вариант ответа):

1) стало больше

2) уровень не изменился

3) стало меньше

4) затрудняюсь ответить.

13. **В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?** (один вариант ответа):

1) стало больше

2) уровень не изменился

3) стало меньше

4) затрудняюсь ответить.

**ВСЕМ НАМ ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ ПРИХОДИТСЯ ИМЕТЬ ДЕЛО С ТЕМИ ИЛИ ИНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ. ПОГОВОРИМ НЕМНОГО О ВАШЕМ ЛИЧНОМ ОПЫТЕ ОБЩЕНИЯ С НИМИ. ЭТО НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО МОЖЕТ БЫТЬ СВЯЗАНО С КОРРУПЦИЕЙ**

14. **Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз?** (один вариант ответа) **(*КАРТОЧКА № 2)***

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)

2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)

3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)

4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)

5) пенсии (оформление, пересчет и др.)

6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)

7) решение проблем в связи с призывом на военную службу

8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)

9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)

10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)

11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)

12) обращение в суд

13) обращение за помощью и защитой в полицию

14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.

15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.)

16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)

17) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (напишите, что именно)

18) затрудняюсь ответить */*никогда не обращался в гос. и муниципальные учр-я ------ ***ПЕРЕХОД*** *к вопр.* [18](#Par925).

15. **Как давно это было?** (один вариант ответа):

1) не более 10 дней назад

2) от 10 дней до 1 месяца

3) от 1 месяца до полугода

4) от полугода до 1 года

5) от 1 до 2 лет

6) более 2 лет назад.

16. **Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил?** (один вариант):

1) полностью удовлетворил

2) частично удовлетворил

3) совсем не удовлетворил

4) затрудняюсь ответить

17. **Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникала необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет?** (один вариант ответа):

1) да ---- ***ПЕРЕХОД*** *к вопр.*21 2) нет3) затрудняюсь ответить.

18. **Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет?** (один вариант ответа):

1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию

2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось ----------------- ***ПЕРЕХОД*** *к* [вопросам N 28](#Par1027) - [43](#Par1177)

3) затрудняюсь ответить --------------------------------------------------- ***ПЕРЕХОД*** *к* [вопросам N 28](#Par1027) - [43](#Par1177).

19. **При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?** (один вариант ответа) ***(КАРТОЧКА № 3)***

1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.)

2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)

3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)

4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)

5) пенсии (оформление, пересчет и др.)

6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)

7) решение проблем в связи с призывом на военную службу

8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)

9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и/или оформление права на него)

10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.

11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)

12) обращение в суд

13) обращение за помощью и защитой в полицию

14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.

15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дор. движения и др.)

16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)

17) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (напишите, что именно)

18) затрудняюсь ответить.

20. **Как давно это было?** (один вариант ответа):

1) не более 10 дней назад

2) от 10 дней до 1 месяца назад

3) от 1 месяца до полугода назад

4) от полугода до 1 года назад

5) от 1 до 2 лет назад

6) более 2 лет назад.

21. **Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации** (один вариант ответа):

1) да

2) нет ***ПЕРЕХОД*** *к вопр.* [вопросу N 23](#Par967).

22. **Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки?** (один вариант ответа):

1) можно решить полностью

2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки

3) затрудняюсь ответить.

23. **Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?**

1) для меня это слишком дорого

2) мне противно это делать

3) я не знаю, как это делается, неудобно

4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают

5) могу добиться своего и без взяток, другим путем

6) я боюсь, что меня поймают и накажут

7) другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ( что именно)

8) затрудняюсь ответить.

24. **Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку**? (один вариант ответа):

1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию)

2) если известно заранее, что без взятки не обойтись

3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее

4) затрудняюсь ответить.

25. **Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили?** (один вариант ответа):

1) от 3000 до 5000 рублей

2) от 5000 до 15000 рублей

3) от 15000 до 30000 рублей

4) от 30000 до 50000 рублей

5) от 50000 до 100000 рублей

6) от 100000 до 200000 рублей

7) более 200000 рублей

8) нет, не знаю.

26. **На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее?** (один вариант ответа):

1) полностью ясна

2) практически ясна

3) не очень ясна

4) совсем не ясна

5)затрудняюсь ответить

27. **Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? *(КАРТОЧКА № 4)*** (один вариант ответа):

1) получение рез-та, который и так закреплен за функционалом гос. структуры (должностного лица)

2) ускорение решения проблемы

3) качественное решение проблемы

4) минимизация трудностей при решении проблемы

5) взятка ничего не гарантирует

6) затрудняюсь ответить

**НАМ ОЧЕНЬ ВАЖНО ВЫЯСНИТЬ, ГДЕ ИМЕННО ЛЮДИ СЕЙЧАС ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С КОРРУПЦИЕЙ, А ГДЕ ОНА ВСТРЕЧАЕТСЯ РЕДКО, КАКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О НЕЙ ВЕРНЫ, А КАКИЕ - НЕТ. ПОЭТОМУ Я БУДУ НАЗЫВАТЬ ВАМ СИТУАЦИИ, О КОТОРЫХ МЫ УЖЕ ГОВОРИЛИ, А ВЫ СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД БЫВАТЬ В ТАКИХ СИТУАЦИЯХ, И ЕСЛИ ДА, ТО ОХАРАКТЕРИЗУЙТЕ ИХ. (*КАРТОЧКА № 5)***

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование ситуации (обстоятельства) | Характеристика коррупционной ситуации |
| не приходилось обращаться по этому поводу | обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была бы нужна взятка | попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка, но взяток не давал(-а) | пришлось дать взятку 1 раз | пришлось дать взятку 2 раза | пришлось дать взятку 3 раза | пришлось дать взятку более 3 раз | затрудняюсь ответить |
| 1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Пенсии (оформление, пересчет и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Решение проблем в связи с призывом на военную службу
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Обращение в суд
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Обращение за помощью и защитой в полицию
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)
 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |

**44.** **Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации?** (один вариант ответа):

1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки

2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых

3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

**45.** **С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?** **(*КАРТОЧКА № 6)*** (один вариант ответа):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией

2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией

3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией

4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией

5) затрудняюсь ответить.

**46.** **Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (*КАРТОЧКА № 7)*** (один вариант ответа):

1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет

2) осуждаю тех, кто дает взятки не осуждаю тех, кто их берет

3) не осуждаю тех, кто дает взятки осуждаю тех, кто их берет

4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет

5) затрудняюсь ответить.

**47. Из каких источников Вы узнаете информацию о случаях коррупции и борьбы с ней?**

1. Печатные СМИ
2. ТВ
3. Инернет-СМИ
4. Социальные сети
5. Знакомые
6. Информируют на работе/службе
7. Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
8. Затрудняюсь ответить

**48. Скажите, в каких видах антикоррупционных мероприятий Вы лично были бы готовы принять участие?** (не более 3-х вариантов ответа)

1. Подача обращений, жалоб в исполнительные органы власти (федеральные, региональные, муниципальные)
2. Подача обращений, жалоб в правоохранительные органы, прокуратуру; обращение на специальные телефонные «горячие линии»
3. Распространение информации о случаях коррупции в СМИ и социальных сетях;
4. Подписание и распространение петиций, общественных заявлений
5. Участие в работе общественных организаций, политических партий в реализации мероприятий антикоррупционной направленности
6. Митинги, протестные акции против коррупции
7. Не готов участвовать ни в каких
8. Затрудняюсь ответить
9. Другое \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

***Благодарим Вас за участие в опросе!***

 *(заполняется организатором опроса и интервьюером. Кодируется, не задавая вопроса респонденту)*

**50. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в субъекте Российской Федерации):**

1) столичный, краевой, окружной или областной центр

2) город областного, краевого, окружного, республиканского подчинения

3) село, деревня.

**51. Название населенного пункта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

**52. Номер счетного (избирательного) участка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

**53. Причина досрочного прекращения интервью (заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):**

1) большая анкета

2) опасаюсь отвечать на этот вопрос

 3) Другая причина\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Приложение 2. Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "деловой" коррупции

БАЗОВАЯ АНКЕТА

социологического опроса в целях оценки уровня "деловой"

коррупции в субъекте Российской Федерации

I. Вступительная часть

Уважаемый участник опроса!

В соответствии с Национальным планом противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне "деловой" коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем "деловой" коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

1) большая анкета;

2) не верю в возможность улучшения ситуации;

3) отсутствие времени.

Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

II. Основная часть

Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):

1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;

2) добыча полезных ископаемых;

3) обрабатывающие производства;

4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;

5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;

6) строительство;

7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;

8) транспортировка и хранение;

9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;

10) деятельность в области информации и связи;

11) финансовая и страховая деятельность;

12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;

13) профессиональная, научная и техническая деятельность;

14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);

15) образование;

16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;

17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;

18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа):

1) государственная;

2) муниципальная;

3) смешанная российская с долей государственной собственности;

4) смешанная российская без доли государственной собственности;

5) частная;

6) иностранная;

7) совместная российская и иностранная;

8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей? (необходимо последовательно пройти [позиции 3.1](#Par1303) - [3.5](#Par1331) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей | 1) никогда | 2) редко | 3) время от времени | 4) довольно часто | 5) очень часто | 6) затрудняюсь ответить |
| 3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3.4. Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти [позиции 4.1](#Par1348) - [4.3](#Par1362) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц | 1) никогда | 2) редко | 3) время от времени | 4) довольно часто | 5) очень часто | 6) затрудняюсь ответить |
| 4.1. Подарки | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 5.1](#Par1378) - [5.16](#Par1483) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы власти | 1) ни разу | 2) 1 раз | 3) 2 раза | 4) 4 раза | 5) более 4 раз |
| 5.1. | Судебные органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.2. | Полиция, органы внутренних дел | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.3. | Прокуратура | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.4. | Налоговые органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.5. | Ростехнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.6. | ФАС России | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.7. | Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.8. | Роспотребнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.9. | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.10. | Органы по охране труда | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.11. | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.12. | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.13. | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.14. | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.15. | Росреестр | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.16. | Иные органы власти | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (необходимо последовательно пройти [позиции 6.1](#Par1500) - [6.16](#Par1605) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2 - 5 по [вопросу N 5](#Par1370)).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Органы власти | 1) регулярно, 1 раз в год | 2) регулярно, 1 раз в квартал | 3) эпизодически, 1 раз в этом году | 4) эпизодически, 2 и более в этом году | 5) неформальные платежи не осуществлялись |
| 6.1. | Судебные органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.2. | Полиция, органы внутренних дел | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.3. | Прокуратура | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.4. | Налоговые органы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.5. | Ростехнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.6. | ФАС России | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.7. | Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.8. | Роспотребнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.9. | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.10. | Органы по охране труда | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.11. | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.12. | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.13. | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.14. | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.15. | Росреестр | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.16. | Иные органы власти | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти [позиции 7.1](#Par1621) - [7.16](#Par1711) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1 - 4 по [вопросу N 6](#Par1491)).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Органы власти | 1) подарок | 2) неформальный платеж, рублей | 3) неформальная услуга имущественного характера | 4) затруд-няюсь ответить |
| 7.1. | Судебные органы | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.2. | Полиция, органы внутренних дел | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.3. | Прокуратура | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.4. | Налоговые органы | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.5. | Ростехнадзор | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.6. | ФАС России | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.7. | Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.8. | Роспотребнадзор | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.9. | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.10. | Органы по охране труда | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.11. | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.12. | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.13. | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.14. | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.15. | Росреестр | 1 | сумма | 3 | 4 |
| 7.16. | Иные органы власти | 1 | сумма | 3 | 4 |

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти [позиции 8.1](#Par1724) - [8.16](#Par1799) и отметить один ответ в каждой соответствующей строке).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Органы власти | 1) да | 2) нет | 3) не знаю |
| 8.1. | Судебные органы | 1 | 2 | 3 |
| 8.2. | Полиция, органы внутренних дел | 1 | 2 | 3 |
| 8.3. | Прокуратура | 1 | 2 | 3 |
| 8.4. | Налоговые органы | 1 | 2 | 3 |
| 8.5. | Ростехнадзор | 1 | 2 | 3 |
| 8.6. | ФАС России | 1 | 2 | 3 |
| 8.7. | Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | 2 | 3 |
| 8.8. | Роспотребнадзор | 1 | 2 | 3 |
| 8.9. | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 1 | 2 | 3 |
| 8.10. | Органы по охране трупа | 1 | 2 | 3 |
| 8.11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 2 | 3 |
| 8.12. | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 2 | 3 |
| 8.13. | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 2 | 3 |
| 8.14. | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 2 | 3 |
| 8.15. | Росреестр | 1 | 2 | 3 |
| 8.16. | Иные органы власти | 1 | 2 | 3 |

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;

2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;

3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (один вариант ответа):

1) от 3000 до 10000 рублей;

2) от 10000 до 25000 рублей;

3) от 25000 до 150000 рублей;

4) от 150000 до 500000 рублей;

5) от 500000 до 1 млн. рублей;

6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (один вариант ответа):

1) \_\_\_\_%;

2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (один вариант ответа):

1) полностью ясна;

2) практически ясна;

3) не очень ясна;

4) совсем не ясна;

5) затрудняюсь ответить.

13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);

2) ускорение решения проблемы;

3) качественное решение проблемы;

4) минимизация трудностей при решении проблемы;

5) неформальные платежи ничего не гарантируют;

6) затрудняюсь ответить.

14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей? (один вариант ответа):

1) скорее мешает;

2) чаще мешает, чем помогает;

3) не помогает, но и не мешает;

4) чаще помогает, чем мешает;

5) скорее помогает;

6) затрудняюсь ответить.

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа? (один вариант ответа):

1) да, от федерального органа власти;

2) да, от регионального органа власти;

3) да, от муниципального органа власти;

4) нет } переход к [вопросу N 18](#Par1920).

16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ? (один ответ в каждом столбце).

|  |  |
| --- | --- |
| Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа | Уровень заказчика |
| 1) федеральный | 2) региональный | 3) муниципальный |
| 16.1. Да, 1 раз | 1 | 2 | 3 |
| 16.2. Да, 2 раза | 1 | 2 | 3 |
| 16.3. Да, 3 раза и более | 1 | 2 | 3 |
| 16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к [вопросу N 18](#Par1920) | 1 | 2 | 3 |

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (один ответ в каждом столбце).

|  |  |
| --- | --- |
| Процент от суммы контракта | Уровень заказчика |
| 1) федеральный | 2) региональный | 3) муниципальный |
| 17.1. менее 5% | 1 | 2 | 3 |
| 17.2. 5 - 10% | 1 | 2 | 3 |
| 17.3. 10 - 15% | 1 | 2 | 3 |
| 17.4. 15 - 20% | 1 | 2 | 3 |
| 17.5. 20 - 25% | 1 | 2 | 3 |
| 17.6. 25 - 50% | 1 | 2 | 3 |
| 17.7. 50 - 75% | 1 | 2 | 3 |
| 17.8. неофициальные выплаты не производятся | 1 | 2 | 3 |

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере

"деловой" коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

1) известно, постоянно слежу за этим;

2) известно, но специально за этим не слежу;

3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;

4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (один вариант ответа):

1) очень эффективны;

2) скорее эффективны;

3) скорее неэффективны;

4) абсолютно неэффективны;

5) ухудшают ситуацию (контрэффективны);

6) затрудняюсь ответить.

20. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Меры борьбы с "деловой" коррупцией | 1) очень эффективная | 2) скорее эффективная | 3) скорее неэффективная | 4) абсолютно неэффективная | 5) ухудшающая ситуацию (контрэффективная) | 6) затрудняюсь ответить |
| 20.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.7. Совершенствование законодательства | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.10. Ужесточение наказания за коррупцию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 20.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

21. С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области (крае, республике, округе, городе федерального значения) Вы согласны? (один вариант ответа):

1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;

5) затрудняюсь ответить.

22. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 22.1](#Par2056) - [22.16](#Par2146) и отметить один ответ в каждой строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2 - 5 по [вопросу N 5](#Par1370)).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы власти | 1) коррупции стало больше | 2) ситуация не изменилась | 3) коррупции стало меньше | 4) не знаю |
| 22.1. | Судебные органы | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.2. | Полиция, органы внутренних дел | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.3. | Прокуратура | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.4. | Налоговые органы | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.5. | Ростехнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.6. | ФАС России | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.7. | Органы противопожарного надзора, МЧС | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.8. | Роспотребнадзор | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.9. | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.10. | Органы по охране труда | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.11. | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.12. | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.13. | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.14. | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.15. | Росреестр | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22.16. | Иные органы власти | 1 | 2 | 3 | 4 |

Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

23. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (множественный ответ):

1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;

2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;

3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;

4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать;

5) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

6) не используют неформальные платежи;

7) не знаю, затрудняюсь ответить.

24. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (один вариант ответа):

1) сложное, противоречивое законодательство;

2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;

3) алчность чиновников, должностных лиц;

4) другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;

5) не знаю, затрудняюсь ответить.

25. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (один вариант ответа):

1) местный (муниципальный);

2) региональный;

3) федеральный;

4) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (множественный ответ):

1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);

2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;

3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;

4) нет, не знаю.

27. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (один вариант ответа, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали [ответы N 2](#Par2179) и [3 по вопросу N 26](#Par2180)):

1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;

2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;

3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;

4) затрудняюсь ответить.

28. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти [позиции 28.1](#Par2195) - [28.3](#Par2205) и отметить один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровень власти | 1) возрос | 2) не изменился | 3) уменьшился |
| 28.1. | На местном уровне (город, село и др.) | 1 | 2 | 3 |
| 28.2. | На уровне региона (область, край, республика, город федерального значения) | 1 | 2 | 3 |
| 28.3. | В целом по стране | 1 | 2 | 3 |

Заключительные вопросы

29. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (один вариант ответа):

1) менее 1 года;

2) от 1 до 3 лет;

3) от 3 до 5 лет;

4) от 5 до 10 лет;

5) более 10 лет.

30. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (один вариант ответа):

1) менее 15 человек;

2) от 15 до 100 человек;

3) от 101 до 250 человек;

4) от 251 до 500 человек;

5) от 501 до 1000 человек;

6) свыше 1000 человек.

31. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса) за прошедший год? (один вариант ответа):

1) менее 120 млн. рублей;

2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;

3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;

4) более 2 млрд. рублей.

32. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (один вариант ответа):

1) менее 1 года;

2) от 1 до 3 лет;

3) от 3 до 5 лет;

4) от 5 до 10 лет;

5) более 10 лет.

33. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (один вариант ответа):

1) акционер и (или) собственник;

2) член правления;

3) глава организации;

4) руководитель высшего звена;

5) руководитель среднего звена;

6) линейное и (или) функциональное руководство;

7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

34. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

1) большая анкета;

2) опасаюсь отвечать на вопросы;

3) другая причина.
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2. Данные ежегодного мониторинга // Мониторинг Ленинградской области. URL: <https://goo.su/7ED1> (дата обращения: 31.08.2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. Данные ежегодного мониторинга // Мониторинг Ленинградской области. URL: <https://clck.ru/SDLnS> (дата обращения: 01.09.2021). [↑](#footnote-ref-3)
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